

## Protokół

**Ad 1)** z połączonego posiedzenia Komisji Organizacyjno – Finansowej oraz Rolno - Gospodarczej, które odbyło się 14 października 2020 r. o godz. 12:35 w Sali narad Urzędu Gminy Łubniany. Zgodnie z listami obecności w posiedzeniu Komisji Organizacyjno – Finansowej wzięło udział 5 członków, na statutowy skład 5, natomiast w Komisji Rolno Gospodarczej uczestniczyło 2 członków, na statutowy skład 3 (nieobecny był p. Waldemar Kalina). W związku z powyższym, obie komisje uzyskały quorum do podejmowania opinii oraz wniosków.

Z ramienia Urzędu Gminy, w posiedzeniu wzięli udział: p. P. Wąsiak – Wójt Gminy Łubniany, p. M. Piestrak – Zastępca Wójta, P. K. Kępa – Danek – Skarbnik Gminy, p. S. Heisig – Brzana – kierownik ref. Promocji i turystyki, p. K. Sobota – insp. ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, p. Ł. Kochanek – kierownik ref. Budownictwa, p. A. Bielecka – kierownik ref. Gospodarki gruntami i ochrony środowiska, p. K. Skowron – insp. ds. ochrony środowiska i leśnictwa, p. A. Szałatkiewicz – młodszy referent.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, odczytał zebrany proponowany porządek obrad, po czym poddał go pod głosowanie, w wyniku którego porządek obrad został zatwierdzony.

**Ad 2)** W tym punkcie jako pierwsza głos zabrała p. Heisig – Brzana, która poinformowała, iż w sposób szczegółowy zapoznano się z przekazanymi uwagami do przedstawionego statutu Rady Seniorów. Dwie z nich zostają przyjęte bezdyskusyjnie, natomiast dwa punkty wymagają uszczegółowienia oraz skonkretyzowania. P. Heisig – Brzana dodała również, iż w wypracowanym modelu zasięgnięto opinii prawnika, jak również koordynatorów polityki senioralnej w Opolu, a także zapoznano się kilkunastoma innymi statutami. Jak zaznaczyła p. Brzana, statut, przy odpowiednim uszczegółowieniu, daje duże możliwości pracy Gminnej Radzie Seniorów, nie powinien on jednak ograniczać tych działań. Następnie głos zabrała p. Sobota, która poinformowała, iż na podstawie propozycji, które wpłynęły od p. Drąg (Zał. Nr 3), uznano, iż powinno się przyjąć zaproponowany punkt do par. 1 pkt. 2. P. Krzyścin zwrócił uwagę, iż punktów jest wiele, więc wymagają one omówienia. Kolejno p. Sobota odnosząc się do kolejnego punktu „b”, poinformowała, iż cele i obszary współpracy, muszą być ze sobą powiązane, wobec czego poprosiła p. Drąg o wyjaśnienia wątpliwości co do tych zapisów. P. Brzana dopowiedziała, iż statut w swej strukturze powinien zawierać obszary, cele oraz zadania. P. Drąg poinformowała, iż uważa się, iż nie powinno się narzucać konkretnych celów, ponieważ seniorzy sami powinni wyznaczyć swoje cele. P. Sobota odpowiedziała, iż tak jak było wspomniane, każdy statut musi zawierać informację dotyczącą celów jak i zadania, aby określić działania danej organizacji. P. Wójt dodał, iż dana organizacja, będzie mogła te kwestie rozbudować, jednakże podstawy muszą być zawarte. P. Sobota dopowiedziała, iż

Rada Seniorów będzie musiała stworzyć własną strategię działania, w której będą szczegółowe informacje dotyczące celów. P. Krzyścin poinformował, iż nie wyobraża sobie braku określenia celów oraz działań Rady, poprosił również, aby p. Drąg zaproponowała zapis, który winien być umieszczony w zamian za zaproponowany. P. Fila poinformował, iż kluby, które złożyły uwagi, uważają, iż punkty są powtórzone, jednak, jeżeli musi być wyszczególniony obszar działania oraz muszą być określone cele, to zapis powinien zostać. P. Wójt odpowiedział, iż w opisie obszaru nie ma celów i zadań. W obszarze formułuje się cele, na których podstawie wyznaczania się zadania, wobec czego musi to być ze sobą tożsame. P. Romanowski zaznaczył, iż ideą było, ale zapisy były proste, aby seniorzy sami mogli doprecyzować zapisy. Dodał również, iż zapewne zwolennikiem wprowadzenia zmian, był p. Pyka, który podczas posiedzenia jest nieobecny. P. Wójt zauważył, iż wnioski wpłynęły od p. Drąg, która powinna odpowiedzieć na wszelkie wątpliwości co do propozycji zmian. P. Heisig – Brzana, zapytała, czy rezygnuje się z wyznaczenia obszarów, celów oraz zadań, czy też nie uwzględnia się uwagi złożonej przez p. Drąg. P. Wójt podniósł, iż nie można zrezygnować z wyznaczenia obszarów, celów oraz zadań, ponieważ będzie to niezgodne z zasadami tworzenia Statutów, wobec czego poprosił o zaproponowanie innych celów, obszarów bądź zadań. P. Fila poinformował, iż co do celów nie ma zarzutów, jedynie do tego, że kwestie są powtórzone. Dodał również, że jeżeli w takiej formie, musi być opracowany statut, to powinno to zostać w niezmienionej formie. Kolejno p. Sobota odczytała kolejną uwagę oraz zapytała, w jaki sposób, ma być dokonywana weryfikacja osób, które będą składały podpisy pod poparciem kandydata oraz czy w mniejszych sołectwach znajdzie się odpowiednia liczba osób, która poprze danego kandydata. P. Drąg poinformowała, iż nie można zakładać, że w mniejszych sołectwach nie ma aktywnych seniorów. P. Sobota odpowiedziała, iż celem jest, aby osoby aktywne, które nie uzyskają odpowiedniej liczby podpisów od osób starszych z danego sołectwa, mogły funkcjonować w Radzie Seniorów. P. Drąg odpowiedziała, iż uważa, że nie będzie problemu z uzyskaniem 10 głosów poparcia. P. Heisig - Brzana odpowiedziała, iż jeżeli nie będzie z tym problemu, to zapis taki nie będzie stanowił kłopotu. Dodała również, iż od początku powstania referatu, zmierza się do aktywizacji osób starszych w szczególności miejscowości Grabie i Kobyłno. P. Krzyścin poinformował, iż również jest za uściśleniem zapisu dotyczącego osób po 60 roku życia, natomiast w przypadku wątpliwości co do uzyskania poparcia danej miejscowości, można umieścić zapis, aby poparcie kandydatury uzyskać od 10 osób starszych z Gminy. P. Heisig – Brzana zapytała, w jaki sposób weryfikować wiek osób. P. Krzyścin odpowiedział, iż na podstawie deklaracji bądź oświadczenia osoby, która chce złożyć poparcie pod daną kandydaturą. P. Sobota zapytała, czy wszyscy zgadzają się na zapis dotyczący uzyskania poparcia od osób z całej Gminy. P. Fila poinformował, iż uważa, że powinni to być mieszkańcy danej miejscowości, ponieważ kandydat ma być przedstawicielem danego sołectwa. P. Romanowski zauważył, iż zapis dot. mieszkańców gminy nie wyklucza mieszkańców sołectwa,

natomiast gdyby umieścić zapis „mieszkańców sołectwa”, wówczas nie mogły być złożone podpisy od osób zamieszkujących poza danym sołectwem. P. Krzyścin poinformował, iż należy dojść do kompromisu oraz stworzyć szkielet statutu, który następnie będzie mogła rozbudować Rada Seniorów. P. Heisig – Brzana zauważyła, iż Statut Gminnej Rady Seniorów, jest nie powinien wzbudzać konfliktów, ponieważ jest on wyłącznie przywilejem seniorów.

Zaproponowano przegłosowanie omawianych punktów.

Głosowanie w sprawie dodania do Statutu w par. 1 pkt. 2 punktu 10 o brzemieniu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu seniorów” Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rolno – Gospodarcza również zagłosowała „za” przyjęciem punktu.

Głosowanie w sprawie pozostawienia par. 3 oraz par. 4: Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” (p. Drąg, p. Fila), Komisja Rolno – Gospodarcza także zagłosowała „za”. Kolejno poddano pod głosowanie czy głosy poparcia kandydatów zbierać od 10 osób starszych zamieszkałych na terenie danego sołectwa. Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała 3 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się” (p. Krzyścin) oraz 1 „przeciw” (p. Romanowski). Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała „za”.

Następnie, odczytano kolejną propozycję tj. pkt. „d”. Rozpoczynając dyskusję głos zabrał p. Wójt, który poinformował, iż nie zgadza się z propozycją, ponieważ sam chciałby wybrać ekspertów zewnętrznych, którzy będą pracować w ramach komisji. Dodał również, iż w kluczowych kwestiach, Rada przegłosowuje i nie zgadza się z Wójtem. P. Wójt poinformował również, iż można wprowadzić dodatkowy punkt, aby Rada mogła przedstawić własnych członków Rady Seniorów. Kolejno głos zabrał p. Krzyścin, który zapytał, w jaki sposób przeprowadzić wspólny wybór kandydatów. P. Fila poinformował, iż zakłada się to na zasadzie dobrej współpracy. P. Krzyścin odpowiedział, iż należy również założyć, że współpracy nie będzie. Dodał również, iż zgodnie z zaproponowanym punktem, Rada będzie miała 15 głosów, natomiast Wójt tylko 1 co jest nieracjonalne. P. Wójt dodał również, iż jego cele oraz cele Rady się nie pokrywają, tak jak było w przypadku Komisji SPZOZ czy też zmiany statutu ŁOKu. P. Wójt dodał również, iż nie ma zamiaru uprawiać polityki, tylko ma zamiar pracować na rzecz seniorów z osobami merytorycznymi. P. Heisig – Brzana dodała, iż jest to zwyczajowa oraz normalna praktyka w statutach, tak jak w Gminie Pokój oraz w Opolu. P. Fila zaproponował, aby nie głosować nad tym punktem, ponieważ znając stanowiska Wójta, Kluby wypowiedzą się w tym temacie podczas kolejnego posiedzenia Komisji. P. Krzyścin zauważył, iż wobec tego nie ma sensu pracowania nad złożonymi uwagami, zaproponował również, aby Kluby przygotowały własny statut oraz przedstawili go podczas sesji Rady Gminy. P. Wójt zachęcił Radnych do współpracy. P. Romanowski poinformował, aby Radni, którzy złożyli tę uwagę zmienili zapis tego punktu, aby to Rada wybierała trzech członków, po czym należy ten punkt przegłosować. P. Fila zaznaczył, iż nie sugerował, aby ten punkt wyrzucić, jeżeli p. Wójt chce wybrać

swoich członków do Rady Seniorów to niech tak pozostanie, należy się jednak przedyskutować z Klubami czy Rada chce mieć swoich kandydatów. Następnie Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej przystąpił do głosowania za zatwierdzeniem pierwotnego punktu dotyczącego wyboru trzech członków do Rady Seniorów przez Wójta Gminy. Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała „za”, przy jednym głosie wstrzymującym się (p. Drag). Komisja Rolno Gospodarcza zagłosowała „za”, przy jednym głosie wstrzymującym się (p. Deinert).

Kolejno przystąpiono do omówienia kolejnego punktu „e” ze złożonych propozycji do statutu. P. Sobota odczytała zaproponowany punkt oraz poinformowała, że pierwotnie był zapis, iż powołanie członków Rady Seniorów następuje zarządzeniem Wójta Gminy oraz powinno nastąpić w ciągu 2 miesięcy od rozpoczęcia kadencji Rady Gminy. P. Sobota zapytała, czy do zaproponowanych 30 dni ma nastąpić ogłoszenie o naborze do Rady Seniorów. P. Fila poinformował, iż do 30 dni powinna się rozpocząć procedura zgłaszania. P. Sobota dopytała więc, na jakiej zasadzie ma się rozpocząć procedura zgłaszania. P. Fila odpowiedział, iż uważa, że uchwała automatycznie zobowiązuje do uruchomienia procedury. Podsumowując p. Heisig – Brzana poinformowała, iż pozostaje 30 dni od dnia podjęcia uchwały przez Radę Gminy Łubniany na rozpoczęcie procedury zgłaszania kandydatów. P. Fila doprecyzował, aby w ciągu 30 dni od dnia podjęcia uchwały rozpocząć procedurę. P. Wójt dodał, iż należy uzupełnić informację o czasie trwania naboru, ponieważ, gdyby procedura była rozpoczęta poprzez Zarządzenie Wójta, taka informacja by się znalazła, wobec czego należy doprecyzować zapisy dotyczące naboru. Następnie p. Sobota przytoczyła kolejną uwagę dotyczącą par. 7 pkt. 5, gdzie wskazuje się termin odnoszący się do par. 7 pkt. 3, gdzie ten nie jest sprecyzowany, ponieważ wskazano jedynie termin od jakiego ma się rozpocząć procedura, wobec kierując się do p. Drag, zapytała jaki powinien być to termin. Ponieważ p. Drag nie odpowiedziała, p. Wójt poinformował, iż obawia się, że nie jest obecny na posiedzeniu Komisji autor poprawek z czego wynikają problemy. P. Fila poinformował, iż ciężko jest teraz wskazać odpowiedni termin. P. Wójt dodał, iż zanim uchwali się uchwałę daje się czas na zastanowienie się nad wszelkimi terminami co zostanie uwzględnione w Zarządzeniu Wójta, w przeciwnym razie, należy już w statucie uwzględnić wszelkie szczegóły. P. Fila zapytał, czy p. Wójt może powiedzieć, jak miałyby to wyglądać w zarządzeniu. P. Wójt odpowiedział, iż na chwilę obecną trudno określić szczegóły zarządzenia, jednakże będzie ono zawierało informacje dotyczące rozpoczęcia oraz zakończenia procedury, określenia warunków oraz miejsca składania dokumentów. P. Sobota dopowiedziała, iż zarządzenie określi również, kto może być kandydatem oraz konkretnego terminu rozpoczęcia. P. Heisig – Brzana nadmieniła, iż w statut jest dokumentem, który wymaga odpowiedniego uszczegółowienia, jednakże zbyt szczegółowe zapisy mogą spowodować duże ograniczenia. Dodała również, iż podczas zebrań wiejskich w Kobylnie oraz Grabiu zauważono, iż seniorzy oczekują aktywności a ta uchwała w tym pomoże. P. Krzyścin zaznaczył, iż podczas ostatniego posiedzenia

Komisji ustalono, iż zgłaszający poprawki przedstawi od razu szczegóły zmian, natomiast obecnie brakuje konkretnych propozycji co paraliżuje dalsze prace. P. Fila poinformował, iż nie jest w stanie na chwilę obecną przedstawić propozycji, ponieważ dotyczy szczegółowych zapisów. P. Heisig – Brzana zauważyła, iż chciano uchronić statut przed zbyt dużym uszczegółowieniem zapisów. Poinformowała również, iż przekazano maila z prośbą o doszczegółowienie zaproponowanych punktów do zmiany zapisów Statutu. P. Wójt zaznaczył, iż p. Drąg podpisała się pod przesłanymi propozycjami, wobec czego poprosił o propozycje doszczegółowienia zapisów. P. Fila poinformował, iż w dniu dzisiejszym nie osiągnie się konsensusu w przypadku omawianego punktu, wobec czego zaproponował, aby go nie przegłosowywać oraz przejść do omówienia kolejnych. P. Brzana zauważyła, iż omawiany punkt, generuje odpowiedzi na pozostałe punkty. P. Krzyścin zaznaczył, iż przedstawione propozycje są na tyle niekonkretne, że nie można na ich podstawie wyłonić Rady Seniorów. P. Wójt poinformował, iż dlatego też zaproponowano ogólne zapisy w Statucie, aby następnie zapisy uszczegóławiać Zarządzeniami. Dodał również, iż odnosi wrażenie, że nie ma woli powołania Rady Seniorów. P. Wójt odnosząc się do zaproponowanych w par. 7 pkt. 8 zapytał, w jakim trybie oraz gdzie miałyby odbywać się spotkania wyborcze. P. Fila odpowiedział, iż w przypadku, gdyby byłoby więcej członków w danym miejscu, to zgłoszeni kandydaci powinni głosować między sobą, wówczas osoba z większą ilością głosów przeszłaby dalej. P. Wójt poinformował, iż będzie to niekonsekwentne, wobec tego, że kandydaci mają pozyskiwać poparcie z danego sołectwa, gdzie następnie rozstrzygać mają kandydaci z innych miejscowości. P. Piestrak dodał, iż nie ma gwarancji, czy kandydaci z całej Gminy wybiorą odpowiedniego kandydata np. z Łubnian. P. Wójt poinformował, iż rozpoczyna się dyskusja, natomiast te kwestie powinny być zawarte w propozycjach przedłożonych przez Kluby.

P. Wójt poprosił, aby p. Drąg zdecydowała nad dalszymi pracami nad złożonymi propozycjami. P. Drąg zawnioskowała, aby przełożyć dyskusję na kolejne posiedzenie Komisji oraz spotkanie się w większym gronie, poinformowała również, iż zapisy zostaną doprecyzowane. P. Heisig – Brzana poprosiła również o wyjaśnienia dotyczące propozycji usunięcia zapisu dotyczącego składania wniosków do zmiany statutu, z którego wynika, że jedynie Rada Gminy będzie mogła wnioskować o jego zmianę. P. Fila odpowiedział, iż Wójt, Rada Seniorów oraz Rada Gminy powinna mieć możliwość wnoszenia wniosków do zmiany statutu, wobec czego nie powinno uwzględniać się tej propozycji. Następnie, p. Sobota odnosząc się do zaproponowanego par. 7 pkt. 6 zapytała, w jaki sposób, wnioski mogą być niekompletne, gdyż we wniosku wymaga się jedynie wypełnienia formularza, jak również wymaganą liczbę podpisów. P. Wójt dopowiedział, iż jeżeli kandydat nie uzyska odpowiedniej ilości głosów, nie będzie mógł złożyć wniosku. P. Fila poinformował, iż uważa, że jeżeli kandydat wypełni wniosek niepoprawnie, miał szansę go poprawić bądź uzupełnić. Następnie poddano dyskusji zaproponowany w par. 7 pkt 10 zapis, z którego wynika

niejasność dotycząca liczby kandydatów, wymaga również doprecyzowania zapis dotyczący zaproponowanego naboru uzupełniającego. P. Sobota odniosła się również do pkt. „F”, zapytała o jakich Uchwałach jest mowa. P. Wójt poinformował, iż dla Rady Seniorów zostanie wyznaczony również, radca prawny, wobec czego nie ma możliwości, aby rada podejmowała uchwały z naruszeniem prawa lokalnego. P. Fila poinformował, iż uchwały nie powinny naruszać statutu Rady Seniorów, a jeżeli taka sytuacja nastąpi, Rada Gminy powinna mieć prawo do uchylenia takiej uchwały. P. Wójt poinformował, iż na każdej sesji Rady Seniorów będzie obecny Wójt bądź osoba, która jest przez niego wyznaczona, dlatego też przed uchwaleniem Uchwały rozeznaj się, czy uchwała jest zgodna. P. Fila poinformował, iż Rada Gminy też podejmuje uchwały, które następnie są kwestionowane przez Wojewodę i również opiniuje to radca prawny. P. Wójt odpowiedział, iż Wojewoda jest organem nadzorczym, natomiast Wójt takim organem nie jest, dlatego też nie można porównywać tych kwestii. Wójt ma być czynnym uczestnikiem Rady Seniorów. P. Heisig – Brzana dodała, iż Gminna Rada Seniorów jest społecznym organem doradczym, konsultacyjnym i inicjatywnym, wobec czego nie będą wykonywać zmian do budżetu. P. Wójt dodał, iż Rada Seniorów będzie mogła podejmować uchwały odnośnie złożenia wniosku do budżetu. Zaznaczył również, iż Wójt nie będzie organem nadzorującym ma być jednak organem współdziałającym i współistniejącym. Jak podkreślono, nie na każdej sesji Rady Seniorów będą uchwalane Uchwały, które z pewnością nie będą wiążące dla organu wykonawczego tj. Wójta, jak również Rady. Uchwały Rady Seniorów mają mieć charakter inicjatywny bądź opiniujący. Wobec wyrażonej opinii p. Wójta, p. Fila zaproponował, aby nie głosować nad omawianym punktem. P. Wójt dodał również, iż Rada Seniorów w żadnym wypadku nie zagrozi organowi stanowiącemu oraz organowi wykonawczego. Następnie p. Wójt wymienił osoby, które z jego ramienia zostaną wyznaczone do Rade Seniorów, aby wsparły działania seniorów pod kątem działań jak i pozyskiwania zewnętrznych środków. P. Krzyścin dodał, iż w naszej gminie są seniorzy, którzy posiadają niezbędną wiedzę, która może wesprzeć działalność Rady Seniorów oraz mają możliwość pozyskiwania różnych informacji.

W związku ze złożonym wnioskiem przez p. Drąg dotyczącym przełożenia prac nad projektem uchwały na wspólne posiedzenie wszystkich Komisji Stałych, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej przeszedł do kolejnego punktu.

**Ad 3)** W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał p. Krzyścin, który poinformował, iż zgodnie z uzyskaną wcześniej informacją, można zaznaczyć, iż fundusz sołecki funkcjonuje prawidłowo a wszystkie środki zostaną wykorzystane. Dodał również, iż 2019 roku fundusz wynosił 287 774 zł, w roku obecnym jest to 309 378 zł, w projekcie na kolejny rok jest to kwota 358 273 zł, dzięki czemu można zauważyć, że fundusz nie został uszczuplony a rady sołeckie mają coraz większe środki. P. Krzyścin zaznaczył również, iż podczas prac nad nowym, ustawowym funduszu sołeckim toczono

spory nad tym, że fundusz da większe możliwości dla mniejszych sołectw, jednak ograniczy środki dla większych miejscowości. Analizując obecny fundusz sołecki oraz liczbę mieszkańców można zauważyć, iż sołectwa w przeliczeniu na jednego mieszkańca posiadają następujące środki: Biadacz 54 zł, Brynica – 33 zł, Dąbrówka Łubniańska 57 zł, Grabie 111 zł, Jełowa – 21 zł, Kępa – 38 zł, Kobylno – 87 zł, Kolanowice – 57 zł, Luboszyce – 29 zł, Łubniany – 26 zł, Masów – 71 zł (kwoty podano w zaokrągleniu). Średnia kwota na jednego mieszkańca wynosi 37,07 zł. Przeliczenia zostały podane na rok 2021. P. Krzyścin zaznaczył również, iż większe sołectwa mają więcej zadań ze względu na większą przestrzeń publiczną, ilość dróg itp. Wobec powyższego, p. Krzyścin zaproponował utworzenie dodatkowego funduszu, aby sołectwa, które znajdują się poniżej średniej, dofinansować. Dodatkowy fundusz miałby kosztować 31 110 zł, środki te można by przekazać z funduszu remontowego dróg. P. Krzyścin zaproponował również, aby dla 4 sołectw, znajdujących się poniżej średniej, wprowadzić dodatek 5 zł na jednego mieszkańca. Zgodnie z tym, Łubniany, otrzymały by 7 900 zł, Luboszyce – 7 100 zł, Jełowa 9 600, Brynica 6 345 zł dodatkowych środków. Mówca podkreślił, iż jest to jedynie wersja robocza, którą można poddać pod dyskusję. Wobec przedstawionych informacji, p. Krzyścin skierował pytanie do p. Wójta, czy byłaby możliwość utworzenia dodatkowego funduszu dla dużych sołectw. P. Wójt poinformował, iż na podstawie odbytych zebrań sołeckich oraz przedstawionych sprawozdań, można zauważyć, iż w niektórych sołectwach zastanawiano się w jaki sposób wykorzystać środki, w przypadku innych sołectw można zaobserwować, iż środków brakuje. W momencie podejmowania funduszu sołeckiego padła obietnica ze strony Wójta, aby wspomóc sołectwa, którym środki się pomniejszyły, jednak z perspektywy dwóch lat, do roku 2019 r. straciły dwa sołectwa tj. Jełowa oraz Łubniany. P. Wójt poinformował również, iż sołectwo Luboszyce w roku 2021 otrzyma niecałe 500 zł więcej, natomiast Brynica uzyska około 3 000 zł więcej środków. Ponadto p. Wójt poinformował, iż planuje się utworzenie gminnego funduszu drogowego oraz przeznaczyć na ten cel 1 000 000 zł na rok. W ramach tych środków planuje się zorganizowanie przetargu 2 bądź 3 letniego. Realnym jest więc aby kwotę 1 000 000 zł uszczuplić o zaproponowaną kwotę 31 110 zł, natomiast znalezienie dodatkowych środków na zabezpieczenie tej kwoty może być nie możliwe, ze względu na to, iż w roku 2021 zamierza się wybudowanie ścieżki pieszo rowerowej od Kępy do Biadacza co jest ogromną inwestycją. P. Krzyścin zauważył, iż nie jest to wniosek do budżetu a jedynie propozycja poddana pod rozważenie. P. Krzyścin poprosił o opinię sołtysów. P. Fila poinformował, iż cieszy się z takiej inicjatywy. Zapytał również czy dodatkowe środki miałyby być przeznaczone wyłącznie na drogi. P. Deinert odpowiedział, iż dodatkowe środki mogłyby być przeznaczone na bieżące środki na utrzymanie sołectwa, nie byłoby wówczas konieczne przegłosowywanie środków czy zadań podczas zebrań wiejskich. P. Krzyścin dodał, iż wydatkowanie środków będzie zależne od potrzeb danego sołectwa, a więc będzie można środki przeznaczyć na drobny remont dróg, dokaszanie czy bieżące

utrzymanie sołectwa. P. Fila zauważył, iż w Jełowej głównym problem stanowi utrzymanie dróg gruntowych, dlatego nawet symboliczna kwota jest zadawalająca. P. Deinert poinformował, iż również jest zadowolony z przedstawionej inicjatywy, ponieważ w sołectwie Luboszyce jest wiele pomysłów oraz potrzeb. P. Fila dodał, iż w niektórych sytuacjach środki są potrzebne od zaraz a w przypadku funduszu sołeckiego takiej możliwości nie ma, ponieważ wszelkie zmiany muszą być przegłosowane podczas zebrań wiejskich. P. Wójt dopowiedział, iż należy pamiętać, że fundusz sołecki można znieść.

**Ad 4)** W tym punkcie głos zabrał p. Kochanek – kierownik referatu budownictwa, który przedstawił zebrany zestawienie dróg, które posiadają opracowaną dokumentację projektową, która jest podstawą do budowy dróg. Dodał również, iż dokumentacje są z różnych lat, najstarsze są z roku 2015, taka dokumentacja nie gwarantuje uzyskania dofinansowania, ze względu na to, iż dokumentacja nie zawsze jest zgodna z tym co aktualnie wymaga instytucja dofinansowująca. Część dokumentacji jest słabej jakości oraz zawiera wiele błędów a ich poprawa generuje dodatkowe koszty. Sukcesywnie planuje się opracowanie kolejnych dokumentacji, które będą podstawą do wnioskowania o uzyskanie dofinansowania. P. Wójt dodał, iż wobec tego kieruje prośbę do radnych, aby zastanowić się, które drogi są warte tego, aby wykonać na nie dokumentacje techniczne po czym ubiegać się o dofinansowanie na ich remont. Mowa jest jedynie o projektach na drogi, które mogą uzyskać o dofinansowanie. P. Wójt poinformował, iż będzie tworzona dokumentacja na drogę w Kobylnie do Jełowej, ponieważ ma duże szanse na uzyskanie dofinansowania, pracuje się również nad ujęciem osiedla drzew w Luboszykach. P. Deinert zapytał, czy droga na osiedlu drzew miałaby być kostkowana. P. Kochanek odpowiedział, iż to zależy od ustaleń, ale i również od gęstości zabudowy oraz przyszłych przyłączy. P. Wójt podkreślił również, iż pracuje się na dokumentacjach, które już są, ich wartość to 16 500 000 zł, pozyskuje się zewnętrzne środki na drogi. P. Kochanek dodał, iż opracowanie dokumentacji projektowej na osiedle drzew, gdzie znajdują się trzy ulice trwa około 2 lat, po czym potrzeba dodatkowego czasu na pozyskanie środków. Dodał również, że aby pozyskać środki zewnętrzne, droga musi spełniać określone standardy tj. odpowiednia szerokość.

P. Fila odnosząc się do funduszu FOGR, zapytał, czy zmieniły się kryteria, ponieważ wcześniej podstawowym kryterium była bonitacja gleby, średnia klasa gleby w gminie, co deklasowało dostęp gminy do dofinansowania. P. Piestrak dodał, iż warto próbować, ponieważ gminy, które mogą mieć lepszą klasę gminy mogą mieć problemy budżetowe i nie będą się ubiegać o dofinansowanie, wobec czego nie wykorzystują dofinansowań. P. Wójt dodał, iż ostatni przetarg na ul. Bratków pokazał, że wartość kosztorysowa była o wiele mniejsza.

P. Kochanek poinformował również, iż problemową drogą jest również ul. Krzyżuli, gdzie wpływa wiele wniosków o wyremontowanie tej drogi. P. Kochanek poinformował, iż wspomniana droga



znajduje się na terenie gminy Turawa i jest własnością lasów państwowych, wobec czego Gmina nie ma możliwości bezpośredniego remontu. Trwają jednak rozmowy z nadleśnictwem, aby droga została wydzierżawiona gminie, która wówczas mogłaby tą drogę wyremontować. P. Wójt dodał, iż idzie się w tym kierunku, ponieważ jest przygotowana dokumentacja, której wartość stanowi kilkanaście tysięcy złotych. P. Kochanek poinformował, iż podobna sytuacja jest na Kosowcach, gdzie główna ulica jest własnością lasów państwowych, wobec czego gmina również nie może nic zrobić. Dodał również, iż nadleśniczy poinformował gminę, iż na ten rok ma przydzielone środki na remonty dróg w wysokości 30 000 zł z przeznaczeniem na wszystkie drogi nadleśnictwa.

Następnie p. Kochanek poinformował, iż na następny rok wstępnie założono 1 000 000 zł z przeznaczeniem na remonty dróg, w tej puli zostaną zawarte bieżące remonty, jak również wytypowano wstępnie kilka ulic na budowę drogi w ramach remontu tj. bez zmiany parametrów tej drogi oraz bez dokumentacji. Taka możliwość będzie na drogach szutrowych, gdzie wykona się jedynie podbudowę oraz asfalt, co nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę. P. Kochanek poinformował również, większość wytypowanych dróg kształtuje wartość 6 000 000 zł, gdzie są to drogi dojazdowe do pól. P. Deinert zapytał jakie drogi zostały wytypowane. P. Kochanek odpowiedział, że wytypowano drogi w: Grabiu ul. Wiejska, Kobylnie ul. Turawska, Jełowa ul. Osiedlowa, Dąbrówka Łubniańska ul. Szkolna II część, Brynica ul. Stawowa oraz Młyńska, Masów ul. Osowską, Biadacz ul. Leśna, Kępa ul. Wróblińska do cmentarza. P. Drąg zapytała, kiedy wskazane drogi będą remontowane. P. Wójt odpowiedział, iż na przyszły rok tworzy się fundusz gminny, zostanie ogłoszony kilkuletni przetarg i od 2021 roku rozpocznie się realizacja.

**Ad 5)** Jako pierwsza głos zabrała p. Bielecka – kierownik referatu gospodarki gruntami i ochrony środowiska, która poinformowała zebranych, iż stworzono dwie ewidencje dla przydomowych oczyszczalni oraz dla zbiorników bezodpływowych, gdzie dane zostały pozyskane z WIK Łubniany a baza została naniesiona na ewidencję. P. Skowron dodała, iż zgłoszonych przydomowych oczyszczalni jest 105 szt., natomiast 648 szt. stanowią zbiorniki, należy jednak wziąć pod uwagę to, iż nie wszystkie przydomowe oczyszczalnie jak i zbiorniki są zgłoszone. Dodała również, iż w ewidencji znajdują się pustostany, domy niezamieszkałe, wobec czego koniecznym byłoby zaktualizowanie ewidencji. P. Bielecka dodała, iż podstawą jest wyjście w teren dzięki czemu możliwym byłoby przeprowadzenie weryfikacji wszelkich danych. P. Wójt zapytał, jakie są oczekiwania Radnych w zakresie problemu ścieków na terenie gminy.

P. Krzyścin zapytał, ile firm jest zgłoszonych na terenie gminy, które mają zezwolenie na wywóz nieczystości. P. Skowron odpowiedziała, że około 5 firm ma takie zezwolenie. P. Krzyścin dopytał, czy firmy te mają obowiązek ewidencjonowania jakie ilości odbierają oraz wywożą. P. Skowron odpowiedziała, iż tak, firmy mają obowiązek składania sprawozdań. P. Krzyścin

zauważył, że temat ścieków był tematem tabu od wielu lat a na podstawie zestawień z WIKu wskazujących na ilość zewidencjonowanej wody oraz ilości cieków, można było zauważyć duże różnice. Nie było jednak informacji na temat ilości ścieków, które są nieewidencjonowane. P. Krzyścin zapytał, czy istnieje obowiązek zgłaszania przepompowni. P. Skowron odpowiedziała, iż jest taki obowiązek. P. Krzyścin poinformował, iż należałoby pozyskać wiedzę, ile domostw nie posiada przydomowej oczyszczalni, ponieważ cały czas dbamy o to, by poprawiać środowisko, poprzez wymianę kotłów, to również zasadnym jest zajęcie się kwestią ścieków i wywożeniem ich przez niektóre domostwa na pola. Dodał również, iż należy uświadomić mieszkańców, że jeżeli są w posiadaniu szczelnych szamb a ścieki zostają w inny sposób wywożone, to będzie wymagane przedstawienie dokumentów. Poinformował również, iż jeżeli ktoś zużywa rocznie 120 kubików wody, to powinien również posiadać dokumentację świadczącą o tym, że firma w takiej samej ilości wywozła nieczystości. P. Bielecka dodała, iż należy również uwzględnić podlewanie ogrodów czy posesji. P. Skowron poinformowała, iż jest możliwość, aby do podatków wystawiać oświadczenia dla mieszkańców, aby zadeklarowali się co do posiadania przepompowni czy zbiorników, jednakże byłoby to tylko dla tych nieruchomości, gdzie wiadomo, że nie jest podłączona kanalizacja. P. Krzyścin poprosił o wyrażenie zdania pozostałych radnych, zaznaczył również, iż nie można tego temu zlekceważyć. P. Bielecka poinformowała, że aktualnie zbierane są deklaracje od mieszkańców wraz z oświadczeniami zawierającymi zgodę na wejście na posesję, na której znajdują się rowy, które w zadawalający sposób wracają do Urzędu, wobec czego pomysł p. Skowron mógłby się sprawdzić.

Następnie p. Krzyścin poinformował, iż był wprowadzony program pilotażowy dotyczący dofinansowania przydomowych oczyszczalni ścieków, dzięki któremu mieszkańcy nabierali świadomości. P. Krzyścin poinformował również, iż na podstawie kalkulacji finansowej można wywnioskować, iż budowa przydomowej oczyszczalni ścieków może się okazać tańszym rozwiązaniem niż podłączeniem do kanalizacji, wobec czego należałoby uświadomić mieszkańców, że za odprowadzanie ścieków musi płacić każdy. Dodał także, iż na podstawie uzyskanych wcześniej informacji, podłączenie kanalizacji średnio kosztowało gminę około 16 000 zł na jedno gospodarstwo, wobec czego w perspektywie 5 letniej można by się zastanowić nad dotowaniem niektórych działań oraz mobilizować mieszkańców do tego, aby szamba nie były wybierane. Należałoby również uświadamiać mieszkańców, iż gmina ma prawo skontrolować tą kwestię. P. Bielecka poinformowała, iż program dofinansowań przydomowych oczyszczalni funkcjonuje a średnio przydomowa oczyszczalnia kosztuje około 10 000 zł. P. Fila zapytał jaka obecnie jest kwota dotacji. P. Bielecka odpowiedziała, że dofinansowanie jest w wysokości około 4 000 zł.

P. Deinert zapytał, czy ewidencja jest prowadzona z podziałem na sołectwa. P. Skowron odpowiedziała, iż ewidencja jest podzielona sołectwami. P. Skowron zaproponowała również, aby umieścić na stronie internetowej informację, aby mieszkańcy posiadający przydomową oczyszczalnię

czy zbiornik wykazywali się dowodami na wywóz nieczystości do oczyszczalni. P. Krzyścin poinformował, iż warto umieścić taką informację. Zapytał również, czy wiadomo jaka jest stawka wywozu ścieków z szamb szczelnych. P. Wójt odpowiedział, iż kosztuje to w granicach 30 zł za kubik. P. Krzyścin zauważył, iż jest to znacznie droższa niż opłata za normalne odprowadzanie ścieków.

**Ad 6)** P. Krzyścin odnosząc się do budżetu na 2021 r., zawnioskował, aby rozważyć możliwość uzupełnienia oświetlenia na ul. Stawowej, ponieważ na odcinku 400 – 500 m nie ma oświetlenia. P. Wójt odpowiedział, iż dokumentacja jest w trakcie realizacji.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej zakończył posiedzenie Komisji o godz. 14:50.

Załączniki:

Nr 1 – listy obecności

Nr 2 – porządek obrad

Nr 3 – propozycje zmian do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Rady Seniorów oraz nadania jej statutu (złożone przez p. Drąg)

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej**

**Waldemar Brisch**

**Przewodniczący Komisji Rolno – Gospodarczej**

**Waldemar Kalina**

**Protokolowała**  
**Anna Szalatkiewicz**