

## **Protokół**

**Ad 1)** Z połączonego posiedzenia Komisji Samorządowej, Organizacyjno-Finansowej, Oświatowej oraz Rolno Gospodarczej, które odbyło się 18 września 2019 r. o godzinie 13.05 w Sali narad Urzędu Gminy Łubniany. Zgodnie z listami obecności (Załącznik Nr 1), w posiedzeniu Komisji Samorządowej uczestniczyło 3 członków na statutowy skład 5 (nieobecni byli: p. Norbert Dreier, p. Maria Waleska), w posiedzeniu Komisji Organizacyjno- Finansowej uczestniczyło 5 członków na statutowy skład 5, w posiedzeniu Komisji Oświatowej uczestniczyło 3 członków na statutowy skład 5 (nieobecni byli: p. Norbert Dreier, p. Maria Waleska), w posiedzeniu Komisji Rolno- Gospodarczej uczestniczyło 2 członków na statutowy skład 3 (nieobecny był p. Waldemar Kalina). W związku z powyższym wszystkie Komisje uzyskały quorum do podejmowania opinii i wniosków. Z zaproszonych gości w posiedzeniach Komisji brali udział: p. Ryszard Buchta – Przewodniczący Rady Gminy, p. Beata Bort – Dyrektor Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół, p. Joanna Kurek – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Bogusław Walkowicz – Komendant Komisariatu Policji w Dobrzenu Wielkim, p. Krystian Czech - Dyrektor Łubniańskiego Ośrodka Kultury. Z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu brali udział: p. Paweł Wąsiak – Wójt Gminy Łubniany, p. Mariusz Piestrak – Zastępca Wójta Gminy Łubniany, p. Piotr Pośpiech – Sekretarz, p. Katarzyna Kępa– Danek – Skarbnik, p. Katarzyna Knap – Kierownik Referatu Organizacyjnego, p. Paweł Kochanek – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego, p. Agnieszka Bielecka – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska, p. Anna Geisler – Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich, p. Marcin Pawelec – Kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej, p. Sylwia Heisig- Brzana – Kierownik Referatu Promocji i Turystyki, p. Iwona Fautsch – Kadry oraz Anna Szałatkiewicz – Młodszy Referent. Następnie Przewodnicząca Komisji Samorządowej przedstawiła porządek obrad (Załącznik Nr 2), w którym zaproponowała zmianę w kolejności omawianych punktów oraz zmianę brzmienia pkt. 9. Wobec tego zaproponowano następującą kolejność:

- 1) Otwarcie posiedzenia Komisji.
- 2) Stan Bezpieczeństwa w Gminie Łubniany. Spotkanie z przedstawicielami Komisariatu Policji w Dobrzenu Wielkim.
- 3) Sprawozdanie z audytu – „Diagnoza wstępna Urzędu Gminy Łubniany (bilans otwarcia) z punktu widzenia kluczowych obszarów działalności dla zaspokajania potrzeb mieszkańców” – prezentacja.
- 4) Podsumowanie pracy Komisji Samorządowej w I półroczu 2019 r.
- 5) Harmonogram wydarzeń kulturalnych, sportowych i parafialnych w Gminie Łubniany. Podsumowanie zebranych informacji.
- 6) Analiza Statutów Łubniańskiego Ośrodka Kultury, Samorządu Mieszkańców Wsi oraz Statutu Gminy Łubniany.

- 7) Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków
- 8) Podsumowanie I półrocza pracy Komisji Oświatowej.
- 9) Propozycje zmian do uchwały budżetowej na 2019 r.
- 10) Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Rzymskokatolickiej Parafii Podwyższenia Krzyża Świętego w Opolu.
- 11) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Opolskiego oraz Powiatu Opolskiego.
- 12) Plan zagospodarowania przestrzennego wsi Łubniany.
- 13) Problem kurników w Kępie.
- 14) Wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Jełowa – opinia komisji stałych Rady Gminy Łubniany.
- 15) Roszczenie w związku ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Kępa – zawiązanie do próby ugodowej przed sądem – opinia komisji stałych Rady Gminy Łubniany.
- 16) Wolne wnioski.
- 17) Zamknięcie posiedzenia.

Następnie przystąpiono do głosowania nad zmienionym porządkiem obrad, w wyniku którego Komisja Samorządowa jednogłośnie 3 głosami „za” (wyniki imienne, głosowali „za”: p. Piotr Błach, p. Anna Patelska, p. Jarosław Krzyścin), członkowie Komisji Organizacyjno – Finansowej również jednogłośnie zagłosowali 5 głosami „za” zmianą porządku obrad (wyniki imienne, głosowali za: p. Waldemar Brisch, p. Ewald Fila, p. Bernadeta Drąg, p. Jarosław Krzyścin, p. Zbigniew Romanowski), członkowie Komisji Oświatowej także jednogłośnie zagłosowali 3 głosami „za” (p. Tomasz Pyka, p. Jacek Roguła, p. Anna Patelska), podobnie zagłosowali członkowie Komisji Rolno--Gospodarczej 2 głosami „za” (wyniki imienne, głosowali „za” p. Waldemar Brisch, p. Krzysztof Deinert).

**Ad 2)** W tym punkcie Przewodnicząca Komisji Samorządowej oddała głos Panu Komendantowi Komisariatu Policji w Dobrzenu Wielkim w celu omówienia kwestii stanu bezpieczeństwa w Gminie Łubniany. P. Bogusław Walkowicz podziękował za zaproszenie Wójtowi oraz p. Patelskiej oraz poinformował, iż przybliży kwestię analizy bezpieczeństwa na terenie gminy Łubniany oraz informacje na temat kształtowania się wykrywalności na terenie całego komisariatu. Komendant zaznaczył, iż gmina Łubniany jest gminą bezpieczną oraz przedstawi liczby które, odzwierciedlą ten stan w okresie od stycznia do sierpnia 2019 r. Teren komisariatu w Dobrzenu Wielkim obejmuje cztery Gminy, łączna liczba mieszkańców wynosi prawie 33 tysiące, jest to 48

miejsowości, stan etatowy to 37 funkcjonariuszy w tym dwa wakaty. Ze stanowisk należy wymienić: zespół prewencji, kryminalny, dochodzeniowy, patrolowy jak również zespół patrolowo – interwencyjny oraz zespół dyżurnych. Biorąc pod uwagę obszar, na jakim działamy, 37 funkcjonariuszy, to jest za mało, jednak, jak zaznacza p. Walkowicz, komisariat wspomaga się komendą miejską policji w Opolu. Tam, gdzie jest duże zagrożenie zawsze uzyskujemy pomoc komendy miejskiej jak również z komendy wojewódzkiej. Stan bezpieczeństwa – przestępczość ogólna, wszczęto 199 postępowań, spadek o 32 postępowania w stosunku do roku 2018, przestępczość ta wychodzi na poziomie 80% - jest to bardzo duża wykrywalność, jednocześnie jest to największa wykrywalność, jaką odnotowała komenda miejska w Opolu a szczególnie Komisariat w Dobrzenu Wielkim. Spadek liczby prowadzonych postępowań wynika z tego, że została ograniczona przestępczość oraz odpowiednie rozlokowanie służb spowodowało, że tych spraw jest mało. Jeśli chodzi o przestępczość kryminalną, czyli kradzieże, kradzieże z włamaniem, bójki, pobicia, sprawy narkotykowe zostało wszczętych 109 postępowań, jest to spadek o 23 sprawy a wykrywalność wynosi 63%. Przestępczość ta jest dosyć duża z tego względu, że również zaliczają się to tej grupy przestępstwa związane z niealimentacją. W Gminie Łubniany, jeśli chodzi o przestępczość kryminalną zostało wszczętych 16 postępowań, natomiast w 2010 r. takich postępowań było 10. Można więc podkreślić, że wykrywalność jest duża w Gminie Łubniany, a liczba tych spraw jest stosunkowo mała. Bójki i pobicia – zostało wszczętych 9 postępowań, jest to spadek o 2 sprawy, a wykrywalność kształtuje się na poziomie 100%. W całym Komisariacie były 4 takie sprawy w 2019 r., w Gminie Łubniany takich spraw było 3 i wszystkie zostały wykryte. Kradzież z włamaniem – wszczętych zostało 12 postępowań, jest to spadek o 9 spraw a wykrywalność wynosi 55% i jest to wzrost aż o 18% jeżeli chodzi o wykrywalność w stosunku do poprzedniego roku. W Gminie Łubniany w 2019 r. były 4 włamania, natomiast w 2018 r. odnotowano 6 takich wydarzeń. Kradzież cudzej rzeczy: wszczęto 24 postępowania, ogólnie w Komisariacie jest to spadek o 5 postępowań a wykrywalność wynosi ponad 50%. Jest to kolejny wzrost wykrywalności, jaką uzyskał Komisariat w Dobrzenu Wielkim. W Gminie Łubniany, jeśli chodzi o tę kategorię przestępstw była jedna kradzież, co świadczy o tym, że w miejscach potencjalnego zagrożenia, policja przeciwdziała, starając się, aby tych zdarzeń było bardzo mało. Są jednak drobne kradzieże, które nie wpisują się w tę kategorię z uwagi na to, że kradzież, która jest powyżej 500 zł jest to wykroczenie, dlatego też liczba tych spraw jest tak mała. Uszkodzenie rzeczy, odbywa się na wniosek tzn., jeżeli ktoś chce, to zgłasza uszkodzenie mienia i wtedy policja się tym zajmuje, jeśli jednak nie ma takiego wniosku funkcjonariusze nie zajmują się takimi obszarami działań. Takich spraw jest więc mało, w Gminie Łubniany wszczęto 3 sprawy, w poprzednim roku wszczęto 4 sprawy. Wykrywalność w tej kategorii kształtuje się na poziomie 80%. Kolejnym poruszonym aspektem jest ustawa o narkomanii, gdzie w tej kategorii wszczęto 3 postępowania. P. Walkowicz zaznaczył, iż przy tego typu przestępczości Komisariat w Dobrzenu

Wielkim posiłkuje się pomocą Komendy Miejskiej Policji w Opolu, czy ewentualnie Centralnym Biurem Śledczym lub Komendą Wojewódzką, które tego typu sprawy przejmują. Dlatego też dane statystyczne są takie małe, niemniej jednak ta przestępczość narkotykowa jest obecna. W Gminie Łubniany komisariat Policji w Dobrzenu Wielkim nie prowadził żadnej sprawy. Następnie Komendant przeszedł do omówienia kwestii prewencji, czyli tego, co robią funkcjonariusze, którzy jeżdżą radiowozami oznakowanymi oraz jak się kształtuje cała prewencja (ile było zdarzeń związanych z wypadkami, kolizjami). Zaistniało 38 zdarzeń drogowych na terenie Gminy Łubniany, w tym 2 wypadki i 36 kolizji. Wobec tych zdarzeń było 2 rannych. Komendant podkreśla, że szczególnie jest zwracana uwaga na to, by eliminować z ruchu osoby, które poruszają się w stanie nietrzeźwości alkoholowej, więc takich badań jest robionych bardzo dużo. W tygodniu, Komisariat w Dobrzenu Wielkim wykonuje pomiędzy 70 a 100 takich badań. Ogólnie zostało wykonanych ponad 2 000 tego typu badań. Niestety, nietrzeźwych kierujących jest bardzo dużo.

Komisariat Łącznie prowadzi 48 spraw, gdzie osoba miała powyżej 0,5‰ w wydychanym powietrzu, rekord to 3,5‰. W Gminie Łubniany, nietrzeźwych kierujących było dziesięciu, w zeszłym roku było trzynastu. Liczba nietrzeźwych kierowców jest nadal duża, jednak dzięki funkcjonariuszom komisariatu wraz z wydziałem ruchu drogowego, którzy badają i eliminują tych kierowców, można mieć nadzieję, że takich kierujących będzie coraz mniej. P. Bogusław Walkowicz, kontynuując omawia kwestię ilości przeprowadzonych interwencji, czyli ogólnie interwencje domowe oraz publiczne. W całym komisariacie takich interwencji było przeprowadzonych 1557, natomiast w Gminie Łubniany 355. Jest to niewielki spadek w porównaniu do roku 2018. Następnie omawiane zostały postępowania mandatowe, ogólnie zostało nałożonych 346 mandatów i jest to wzrost o 50 mandatów. Komendant podkreśla, że tam, gdzie są wykroczenia czy zdarzenia uciążliwe społecznie, czyli: kradzieże, zniszczenia mienia, spożywanie alkoholu w miejscu publicznym, również są kary poprzez nałożenie mandatu. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości art. 43, czyli dochodzi do eliminacji osób, które pod sklepem, czy w innych miejscach publicznych spożywają alkohol. W całym komisariacie zostało nałożonych 78 mandatów, w 2018 r. takich mandatów było jedynie 33. Liczba jest zwiększana po to, by cały czas społeczeństwo dyscyplinować. W Gminie Łubniany zostało nałożonych 5 mandatów w 2019 r. jak i w 2018 r. Postępowanie mandatowe za zaśmiecanie, w tym obszarze również nie ma taryfy ulgowej, zostały przeprowadzone 22 postępowania. W gminie Łubniany takich mandatów było bardzo mało, bo w 2018 r. były nałożone dwa mandaty, tyle samo w roku 2019. Postępowania mandatowe przeciwko bezpieczeństwu komunikacji np. za brak gaśnicy – takich mandatów było 52, w Gminie Łubniany było ich 14 a w roku poprzednim nałożono takich mandatów pięć. Komendant zwraca uwagę na fakt, iż pomimo tego, że wszystkie te liczby są stosunkowo małe, policja cały czas działa. To dzięki działaniom policji udało się zmniejszyć liczbę przestępstw, a te zdarzenia, które mają miejsce zostały wykryte. P. Walkowicz, kontynuując mówi o sprawach spektakularnych, które miały

oddźwięk społeczny – ostatnia sprawa z miejscowości Brynica. Policja nie działa na podstawie tego, co niesie plotka ludzka, ani nie analizuje tego, a działa na podstawie rzeczywistości. Komuś się wydaje, że było tak a nie inaczej i zdarzenie oraz pewne okoliczności wynikają, że dana osoba dokonała czynu zabronionego. Jak się jednak później okazuje, w toku postępowania, że ta osoba nie miała z tym nic wspólnego. Jest jednak obarczana przez społeczeństwo. Bardzo łatwo jest skrzywdzić ludzi, na podstawie takich pomówień, szczególnie ludzi, którzy za swoje czyny odpokutowali. Pan Komendant podziękował Wójtowi za przeprowadzoną wcześniej rozmowę, jednocześnie zaznacza, że Wójt nie zajmuje się tylko przedsiębiorcami, ale również zwykłymi ludźmi, którzy potrzebują pomocy. Bardzo ważnym jest, abyśmy my, jako społeczeństwo nie wyciągali pochopnych wniosków, aby pod wpływem emocji nie było tak, że dane osoby niszczymy. Jednocześnie Komendant prosi o wyrozumiałość i danie policji szansy, aby ubrała to w ramy prawne, a nie działała pochopnie, krzywdząc przy tym niewinną osobę. Kolejne zdarzenie miało miejsce w Biadaczu, gdzie doszło do pchnięcia nożem przy ostatnim festynie. Było to bardzo poważne zdarzenie. Komisariat przeprowadził pewne czynności na bieżąco. Dzień po zaistniałym zdarzeniu wraz z komendą miejską doszło do zatrzymania osoby podejrzanej o dokonanie tego przestępstwa, a czyn został zakwalifikowany jako usiłowanie zabójstwa. Kolejne zdarzenie to włamanie do kościoła, gdzie doszło do kradzieży pieniędzy ze skarbonki. Działania prowadzone były wspólnie z Komendą Miejską, udało się ustalić sprawcę oraz przedstawiono mu zarzuty. Podsumowując, p. Walkowicz dziękuje Wójtowi za spotkanie, rozmowę przeprowadzoną wraz z pracownikiem GOPSu oraz wskazanie ważnych aspektów pod względem bezpieczeństwa dla Gminy. Komendant Policji w Dobrzenu Wielkim wskazuje, że dzięki interwencji Wójta oraz pracownicy z GOPSu zostało uratowane życie jednego z mieszkańców, ponadto dzięki szybkiej interwencji, najprawdopodobniej zostanie uratowana ręka tej osoby, która ze względu na jej stan nadawała się do amputacji. Mówca podkreśla, że Wójt nie żąda od policji działań, bo wynika to z ich obowiązków, ale pokazuje, że Gmina może również pomóc i współdziałać, aby uzyskać wspólny cel. P. Walkowicz podziękował p. A. Patelskiej oraz Wójtowi za zaproszenie na posiedzenie Komisji, jak i również na najbliższą sesję. Dziękuje również, za przekazanie środków na nowy radiowóz. Komendant przyznaje słowa uznania dla Wójta w zakresie troski o wszystkich mieszkańców. Na prośbę p. Jarosława Krzyścina, Przewodnicząca Komisji Samorządowej – p. A. Patelska udzieliła mu głosu. P. Krzyścin zaznacza, że współpraca z policją jest coraz lepsza. Ponieważ mieszkańcy od radnych oczekują, kiedy czują zagrożenie, aby zareagowali. Mieszkańcy chyba nie wiedzą, gdzie się zwrócić, czy do gminy, na policję, czy do innej instytucji. Informuje, że, dostając telefon od mieszkańca, analizuje i ocenia wiadomość i jeżeli widzi taką konieczność zawiadamia policję, gdzie znajduje zrozumienie oraz otrzymuje wiadomości, które pozwalają sprawę wyjaśnić i uspokoić mieszkańców. P. Krzyścin prosi o informację, w jaki sposób należy działać oraz, z kim się kontaktować, kiedy są takie sytuacje zagrożenia. Przywołuje również

sytuację z ostatniego czasu, gdzie mieszkańcy zgłosili, że na ul. Klimasa, chodził człowiek z ankietaми, który informował, że powstanie tam prawdopodobnie w najbliższym czasie ścieżka rowerowa i pytał mieszkańców na temat tego, jaki jest tam ruch, czy quady jeżdżą itp. W dniu następnym samochód ponownie się pojawił w tym miejscu, co zaniepokoiło Radnego i postanowił osobiście rozeznaczyć sytuację, jednak otrzymał taką samą informację, jak wcześniej mieszkańcy. Sprawa została zgłoszona na policję, gdzie po interwencji policji okazało się, że osoba tam miała prawo przebywać. P. Krzyścin podkreślił, że dziękuje za współpracę oraz chęć pomocy. P. Bogusław Walkowicz, odpowiadając zaznacza, iż w każdym przypadku należy kontaktować się z dyżurnym, którego zadaniem jest analiza zdobytych wiadomości oraz odpowiednia reakcja. Jeżeli są sytuacje, które mogą poczekać, należy kontaktować się z dzielnicowym, który następnie podejmuje odpowiednie działania. Ważnym jest, by reagować jednak, pamiętając o zdrowym rozsądku. P. A. Patelska dziękuje p. Komendantowi za przybycie na spotkanie, przypomina, że na terenie Gminy jest dwóch dzielnicowych – asp. Łukasz Bernacki oraz aps. Robert Walos. Przewodnicząca Komisji Samorządowej, udzieliła głosu Panu Wójtowi, który podziękował za miłe słowa, podkreślił również, że swoją pracę traktuje jako służbę. P. Paweł Wąsiak podkreślił, iż rozmawiał z najbliższymi współpracownikami, dzięki czemu wspólnie zostało ustalone, że rozmowa z p. Komendantem jest konieczna. Współpraca między Gminą Łubniany a Komisariatem układa się świetnie, rozmowy są bardzo merytoryczne, konkretne a działania są skuteczne, za co serdecznie dziękuje.

**Ad 3)** Prowadząca Komisję p. A. Patelska oddała głos p. Sekretarzowi, który przedstawił prezentację dotyczącą sprawozdania z audytu wewnętrznego. Audyt został zlecony z początkiem 2019 roku, a prace nad nim zakończyły się w połowie lipca. Cały dokument zawiera około 48 stron, jednak na potrzeby spotkania została przygotowana prezentacja z najważniejszymi elementami w poszczególnych obszarach funkcjonowania i realizacji zadań przez nasz samorząd gminny. P. Sekretarz zaznacza, że audyt wewnętrzny to nie jest to samo, co kontrola. Kontrola sprawdza wszelkie odstępstwa od normy wyznaczonej przepisami prawa, tzn. wskazuje na nieprawidłowości. Audyt wskazuje na obszary, które powinny być zdiagnozowane, a następnie poprawione, aby uniknąć nieprawidłowości. Zamieszczone w nim rekomendacje i poszczególne tematy nie należy odbierać, tak jak to ma miejsce w przypadku kontroli za stwierdzone uchybienia czy nieprawidłowości. Jednak niedopilnowanie tych obszarów, na pewno do nieprawidłowości prowadzić musi. Na polecenie Wójta na posiedzeniu Komisji są obecni wszyscy kierownicy referatów Urzędu a także szefowie jednostek organizacyjnych, którzy już otrzymali swoje części rekomendacji z tego audytu i w tej chwili pracują nad swoimi wycinkami prac, przygotowują stosowne dokumenty, aby jak najszybciej można było wdrożyć te rekomendacje, aby przyniosły wymierne efekty w funkcjonowaniu samorządu. P. Sekretarz, rozpoczynając prezentację dotyczącą diagnozy wstępnej Urzędu Gminy w Łubnianach – bilans otwarcia - przedstawia najważniejsze

cele audytu: analiza realizowanych zadań z punktu widzenia kluczowych obszarów działalności dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, z uwzględnieniem szczególnych takich rzeczy jak: realizowanych zadań ustawowych, w tym zadań realizowanych przez jednostki organizacyjne gminy, analiza sytuacji finansowych i majątkowych gminy, komunikacja wewnętrzna i zewnętrzna – to wszystko w okresie objętym audytem, czyli w latach 2017 i 2018. W prezentacji kolorem czerwonym zostały podkreślone rodzaje braków, które należy uzupełnić. Być może wynikają one z braków kadrowych, zwracania mniejszej uwagi na poszczególne obszary, jak również okresy obowiązywania dokumentów. Następnie p. Sekretarz przedstawił wyszczególnione elementy wymagające poprawy. P. A. Patelska zapytała Sekretarza, czy Radni otrzymają przedstawianą prezentację. Sekretarz w odpowiedzi zaznaczył, iż zasadą jest to, iż wszystko, co jest prezentowane podczas posiedzeń Komisji i Sesji Rady jest dołączone do protokołu. P. Tomasz Pyka, zapytał, czy Radni oprócz dołączonej prezentacji, będą mieli wgląd do audytu szczegółowego - tych 48 stron. Wójt odpowiedział, że audyt jest własnością urzędu, jest jawny i każdy ma prawo mieć do niego wgląd. Przewodnicząca Komisji Samorządowej podziękowała Sekretarzowi za przedstawienie prezentacji dotyczącej audytu oraz wszystkim kierownikom referatów za obecność. Zawniosowała o 5 minut przerwy. O godzinie 14:25 rozpoczęto II część połączonego posiedzenia Komisji Stałych.

**Ad 4)** Przewodnicząca Komisji Samorządowej, p. A. Patelska przedstawiła podsumowanie pracy Komisji Samorządowej w 1. półroczu 2019 r. Obrady odbyły się dziewięć razy. Do 12 czerwca br. odbyło się osiem posiedzeń w terminach: 12.12.2018 r., 18.01.2019 r., 23.01.2019 r., 18.02.2019 r., 11.03.2019 r., 18.03.2019 r., 06.05.2019 r. oraz 12.06.2019 r. Frekwencja komisji samorządowej przedstawia się w następujący sposób:

p. M. Waleska 100%, p. Patelska oraz p. Dreier – 1 nieobecność, p. Krzyścin, p. Blach – 2 nieobecności. Tematy, jakie były poruszane w I kwartale: przed sesjami ocenialiśmy projekty uchwał m.in. budżetowych i WPF, omawiane były regulacje prawne dot. Statutu Gminy Łubniany, Funduszu Sołeckiego oraz Statutem Mieszkańców Wsi. Trzy spotkania dotyczyły Statutu Gminy. W przypadku Funduszu sołeckiego, Komisja Samorządowa spotykała się z Sołtysami w tej kwestii. P. Patelska informuje, że również uczestniczyła w spotkaniu z Sołtysami w związku ze Statutem Mieszkańców Wsi. Komisja Samorządowa zajęła się również programem ds. opieki nad zwierzętami, była poruszana kwestia przydomowych oczyszczalni i problem niewykaszenia rowów melioracyjnych. Zadania określone w planie pracy Komisji Samorządowej zostały w części zrealizowane, ponieważ na III kwartał pozostała do wykonania ocena i analiza działania OSP na terenie gminy oraz ocena stanu służby zdrowia. Jednym z elementów jest też działalność promocyjna Gminy Łubniany, która zostanie omówiona w kolejnym punkcie. Przewodnicząca zapytała o kwestie, które radni chcieliby poruszyć P. Pyka powiedział, że padło sformułowanie, że w marcu był wysłany projekt statutu do wszystkich radnych, na co p. Patelska, powiedziała, że padło

sformułowanie, że nie wie, czy biuro rady gminy przesłało te informacje i powołała się na par. 12 Statutu Gminy, że pracami komisji stałych koordynuje Przewodniczący Rady Gminy i liczy na to, że przewodniczący RG miał podgląd pod to, co się dzieje w komisjach stałych; przewodnicząca A. Patelska podkreśliła, że takich informacji nie rozsyła i tym się zajmuje biuro Rady Gminy. Zaznacza również, że posiada wydrukowanego maila dotyczącego tej kwestii z marca od p. Magdaleny Wyzdak, w którym p. Patelska pyta, czy radni otrzymali informację oraz, czy zgłosili uwagi w tej kwestii, p. M. Wyzdak odpisała, że takich uwag do 15 marca nie było. P. Patelska podkreśliła, że liczy na to, że Biuro Rady w tych pracach pośredniczyło w wymianie takich informacji. Pyta więc Radnych, czy otrzymali takiego maila z projektem Statutu. P. Pyka odpowiedział, że w marcu nie było takiego maila, dopiero został on przekazany w zeszłym tygodniu, z projektem statutu. P. Ryszard Buchta zaznacza, że informacje zarówno przez p. M. Wyzdak jak i p. A. Szałatkiewicz przepływają bardzo dobrze, ja jako Przewodniczący staram się i zawsze powtarzam, aby wysyłać wszystkim Radnym pisma, które dotyczą Rady, aby na bieżąco mogli się zapoznać. P. T. Pyka zapytał, czy Przewodniczący dostał kopie tego projektu, czy nie? Przewodniczący Rady Gminy p. R. Buchta odpowiedział, że nie chce teraz odpowiedzieć teraz na to pytanie, ponieważ musiałby to sprawdzić. P. Patelska podkreśla, że prace nad Statutem były nagłaśniane, ponieważ był to priorytet dla Komisji Samorządowej i uczestniczyła w spotkaniach pani Maria Waleska, która była na wszystkich Komisjach i pan Norbert Dreier. Pan T. Pyka skierował pytanie do p. Patelskiej, czy nie uważa za zasadne, żeby sprawą Statutu zajmowały się wszystkie Komisje, połączone, bo dotyczy to wszystkich Radnych. Jednocześnie informuje, że nie ma wątpliwości co do poprawności wykonania statutu, ponieważ Komisja Samorządowa zajmuje się pracami nad statutem, natomiast wersja końcowa, która ma być przekazana pod uchwałę powinna być dostępna dla wszystkich radnych i wszyscy radni powinni się wypowiedzieć odnośnie projektu statutu. Dobrze, że dzisiaj jest to spotkanie i każdy może zabrać głos w kwestii tego projektu, który został opracowany. P. Patelska, odpowiadając na pytanie zaznacza, że p. Pyka ma rację, jednocześnie będzie nadal opierać się na korespondencji z Biurem Rady z marca, ponieważ p. Patelskiej zależało, aby jak najwięcej informacji trafiało do radnych. Prace nad statutem były tak aktywnie komunikowane, że Państwo mogą być oraz uczestniczyć w posiedzeniach komisji, komisje są otwarte dla wszystkich członków Rady. Mają zatem Radni możliwość brania udział, zgłaszać uwagi, jednak bez prawa do głosowania. Pan R. Buchta zaznacza, że zawiadomienia o posiedzeniach Komisji zawsze były przesyłane do wszystkich Radnych. Przewodnicząca przekazała, że szczegóły dotyczące Statutu będą w dalszej części spotkania, a pytanie do radnych, czy mają uwagi dotyczyło części pracy komisji w 1. półroczu. Przewodniczący Rady Gminy Ryszard Buchta w kwestii niewykaszenia rowów deklaruje się, że w przypadku jakichkolwiek pytań, czy wątpliwości służy pomocą jako Przewodniczący Spółki Wodnej, gdyż czuje się również za tą kwestię odpowiedzialny. P. Patelska podziękowała za wszelkie uwagi. P. Krzyścin poprosił



jeszcze o głos, kierując się do P. Pyki – „powiedział Pan, że bez prawa głosu można uczestniczyć w Komisji, nie bez prawa głosu tylko bez prawa do głosowania”. Informuje również, że niejednokrotnie i w tej kadencji i w zeszłej uczestniczył w posiedzeniach Komisji, gdzie nie jest członkiem i nikt nigdy nie zabronił mu się wypowiedzieć. P. Patelska zakończyła dyskusję w tym punkcie, przechodząc do kolejnego tematu.

**Ad 5)** W tym punkcie p. Patelska poinformowała, że w czerwcu podczas posiedzeń Komisji wszyscy członkowie Rady Gminy otrzymali informację o przygotowaniach do stworzenia harmonogramu wydarzeń kulturalnych i podkreśliła, że w planach komisji również było to uwzględnione. Do tej pory w gminie nie było takiego planu działania, więc przy współpracy z Łubniańskim Ośrodkiem Kultury, niektórych parafii, placówek oświatowych oraz dużej współpracy referatu promocji, został opracowany harmonogram. P. Patelska poprosiła kierownik referatu promocji p. Sylwię Heisig-Brzanę o podsumowanie działań oraz przedstawienie planów na przyszłość w związku z tym planem. P. S. Heisig-Brzana informuje, że stworzenie tego harmonogramu jest pierwszym krokiem do utworzenia spójnego kalendarza wydarzeń na rok 2020, aby imprezy nie nakładały się na siebie. Chcemy uniknąć takich sytuacji, by w jednym dniu w naszej gminie odbywały się dwie lub trzy imprezy, gdzie np. dwie są jeszcze dofinansowywane z budżetu gminy. Taka sytuacja nie może mieć miejsca. Ten harmonogram został utworzony na końcówkę roku 2019, a pełny kalendarz zostanie opracowany na nowy rok budżetowy 2020. Została również skierowana prośba do ŁOK-u, Sołectw, Szkół, Caritasu, Parafii, aby odpowiedzieć na nasze zapytanie, aby można było promować te wydarzenia jednocześnie, podnosząc frekwencję na nich. Wpłynie to korzystnie zarówno na promocję gminy jak i dla mieszkańców i ich udziału w tych imprezach. P. Patelska podziękowała za wsparcie P. Heisig – Brzanie oraz poprosiła p. Brischa oraz P. Filę, aby uzupełnili imprezy organizowane w ich sołectwach oraz bezpośrednio przekazali informację do referatu promocji. W listopadzie ponownie będzie prośba o przygotowywanie wydarzeń na przyszły rok 2020 P. Sylwia Heisig-Brzana podkreśliła na koniec, że liczy na współpracę w tym zakresie.

**Ad 6)** W tym punkcie p. Patelska oddała głos p. Sekretarzowi Piotrowi Pośpiechowi oraz p. Katarzynie Knap. Rozpoczynając, p. Sekretarz zaznaczył, iż gotowy projekt Statutu Gminy Łubniany wpłynął 6 sierpnia br. Informuje również, że jest pozytywnie zaskoczony zaangażowaniem Komisji Samorządowej co do pracy nad nowym projektem i zebraniem dużej ilości uwag. Dokument został przygotowany na bazie tych uwag, odbyło się również posiedzenie Komisji, na którym byli nie tylko Radni Komisji Samorządowej, ale również inni członkowie Rady, gdzie statut został w całości przeanalizowany. Gotowy projekt statutu był gotowy do przedłożenia na sesji czerwcowej, jednak przez rozbudowany materiał na tej sesji a także za sugestią Przewodniczącego Rady został on przesunięty na wrzesień. Znaczącym argumentem było to, iż do 24 września musiał zostać podjęty tekst jednolity statutu. Po sprawdzeniu przez prawnika, 6 sierpnia

sekretarz przekazał do Biura Rady Statut. Projekt wraz z zawiadomieniem o sesji został do radnych przesłany i podkreślił, że sesja odbędzie się 23 września, czyli przed terminem złożenia jednolitego tekstu Statutu. P. Sekretarz zaznacza, że uważa, że statut jest odpowiedni do dzisiejszych potrzeb gminy. Zasadnicze zapisy poprzedniego statutu są również ujęte, pewne rzeczy są doprecyzowane. Sekretarz zwrócił uwagę na nowe zapisy w Statucie, np. regulacje dotyczące materiałów przekazywanych drogą elektroniczną, czy regulacje, jak należy się komunikować w sytuacji, jeśli elektroniczne formy komunikacji będą niemożliwe. W art. 9 doprecyzowujemy rodzaje sesji, jak również konkretnie jest wskazane, kto i w jakim trybie może zwołać sesję nadzwyczajną. Zostały również uregulowane kwestie udzielania głosów poza kolejnością oraz zasady postępowania podczas zgłoszeniu wniosku formalnego. P. Sekretarz zaznacza, że podczas obserwacji pracy Rady Gminy, można zauważyć dobre zwyczaje, których nie warto zmieniać, jak np. Kontrole Komisji Rewizyjnej w zespołach. Część elementów przeniesiono do załączników (m.in. wykaz jednostek organizacyjnych, pomocniczych, herb, flagę, granica gminy). P. Pośpiech informuje, że czas przekazywania dokumentów, jego zdaniem, był odpowiedni, co można zweryfikować. Przewodnicząca Komisji Samorządowej podziękowała za przedstawienie projektu uchwały i zapytała o ewentualne uwagi. P. Buchta poprosił o udzielenie głosu, p. Patelska wyraziła zgodę. P. Buchta informuje, że wszyscy Radni w dniu 17 września otrzymali z Biura Rady projekt statutu, którego jest autorem i który złożył osobiście. Informuje, że docenia pracę Komisji Samorządowej, jednak uważa, że statut, który został przez niego przedstawiony nie jest statutem na jedną kadencję. Zapis w projekcie przedstawionym przez Komisję Samorządową odnoszący się do Komisji Rewizyjnej, stanowiący, że w jej skład wchodzi 7 członków jest zapisem sztywnym. Zapis mówiący o klubach, również powinien być uregulowany, aby nie nadużywać art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, aby radny mógł należeć tylko do jednego klubu. P. Patelska poprosiła aby nie mylić klubów z komisjami, ponieważ ustawa o samorządzie gminnym reguluje kluby. Przewodniczący zaznacza, że chodziło o kluby, nie o komisje. P. Blach poprosił o wyjaśnienia do uwagi odnoszącej się o liczbę 7 członków Komisji. P. Buchta odpowiedział, że jego zdaniem zapis o min. 3 członkach jest wystarczający, ponieważ dalsze postępowania są uregulowane w art. 18 informujący, że każdy klub ma swojego przedstawiciela w Komisji Rewizyjnej. Ponadto informuje, że zapoznał się z orzecznictwem, z którego można wywnioskować, że Radny, który jest w wielu klubach, traci swoją wiarygodność. P. A. Patelska, przyznała rację Przewodniczącemu Rady Gminy, informując, że również czytała to orzecznictwo oraz wiele statutów i nie ma tak szczegółowych zapisów, natomiast, powołując się na wolność wyboru, na Konstytucję RP, to istnieje orzecznictwo, które nie blokuje takiej możliwości, żeby jeden Radny mógł być więcej niż w jednym klubie. Jeden Radny mógłby być w klubie np. ekologicznym, jednocześnie preferując działania na rzecz kobiet, gdyby były takie kluby, a w niektórych gminach tak jest. Tym sposobem zostałaby zablokowana możliwość uczestniczenia takiego radnego w drugim klubie. Zahamowalibyśmy sobie możliwość

wolności bycia w różnych klubach, uczestniczenia w tych pracach oraz posiadanie przedstawicieli w Komisji Rewizyjnej z uwagi na taki podział, jaki jest dzisiaj w Radzie Gminy. P. Pyka poprosił o udzielenie mu głosu, na co Przewodnicząca KS wyraziła zgodę. Informuje, że również czytał różne statuty, gdzie w tych statutach ta kwestia była uporządkowana – jeden Radny przypisany może być do jednego klubu, ponieważ wiąże się to z wiarygodnością. Informuje jednocześnie, że nie chce odwoływać się do powiatów czy sejmików wojewódzkich, gdzie takiej sytuacji tam nie ma. Przewodnicząca poprosiła Radnego Pykę o konkretny przykład. P. T. Pyka, podkreśla, że jego zdaniem jest to pewne kuriozum, które służy uzyskaniu przewagi politycznej a jeżeli faktycznie to służy to tylko do uzyskania przewagi politycznej to jest to typowe nadużycie. Powiedział, że taka jest wykładnia. Kwestia klubów Radnych należy do samych Radnych, to właśnie oni powinni tą kwestię uporządkować. Uważa, że nie powinna mieć miejsca sytuacja, gdzie „pączkują” Kluby, ponieważ może się okazać, że cała Rada jest zarówno w Komisji Skarg jak i Komisji Rewizyjnej. Dlatego p. Pyka uważa, że nie jest dobre takie rozwiązanie i stąd taki zapis; i zwraca uwagę na to, że w przypadku na przykład partii: jest partia opozycyjna, partia, która rządzi, gdzie poseł należy do jednej jak i do drugiej, to jaka jest wiarygodność takiego posła – zdaniem radnego Pyki - wątpliwa. Podkreśla jednocześnie, iż czytał statuty, które są w Województwie Opolskim, nawet w Powiecie Opolskim, które funkcjonują z datą lutego 2019 w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego i są zaakceptowane, w związku z tym nie uważa, aby to było nadużycie i powiedział, że wyraża zdanie prywatne jako radny. P. Blach uważa, że stwierdzenie z brakiem wiarygodności jest przesadą, gdyż on sam czuje się wiarygodny, nawet będąc w trzech Klubach. P. Patelska dziękuje za wszelkie uwagi, informując, że właśnie po to są zwoływane posiedzenia, aby ten temat omówić, ponieważ niedługo upływa termin, który obliguje do wdrożenia i wprowadzenia zmian w statucie. Kierując się do p. Pyki, zasugerowała, że jako radni nie działamy prywatnie, tylko społecznie i reprezentujemy mieszkańców, prosi o podanie przykładu statutu, jeśli jest w stanie taki przywołać, ponieważ są to ciekawe informacje. Jeżeli są dobre statuty, niezakwestionowane przez Wojewodę, to warto je przeanalizować i się na nich wzorować. P. Pyka poprosił jednak, aby p. Patelska podała przykład zakwestionowanego statutu. W odpowiedzi p. Patelska poinformowała o statucie z Dobrzonia Wielkiego. Jak zauważa p. Pyka, Dobrzeń Wielki w kwestii klubów Radnych nie został zakwestionowany przez Wojewodę Opolskiego. P. Patelska poprosiła o nielicytowanie się w tej kwestii, ponieważ padło konkretne pytanie, które ze statutów mogło być zakwestionowane i uzyskał konkretną odpowiedź, gdzie jest kilka obszarów zakwestionowanych. Ponownie zatem prosi o podanie, który statut reguluje przepisy dotyczące Rady. P. Pyka prosi o zapoznanie się ze statutem gminy Dąbrowa z lutego 2019 r. Przewodnicząca Komisji Samorządowej podziękowała i poinformowała, że zapozna się dokumentem. Nadmieniam jednak, że mamy swoje zdanie dotyczące podziału orzecznictwa, gdzie część orzecznictwa jest w duchu, że jest wolność wyboru, Konstytucja i też może być jeden radny w wielu klubach. P. Pyka dodaje, że to w kwestii Rady jest decyzja, ilu

powinno być Radnych w klubach. Podsumowując, p. Patelska informuje, że w sierpniu po uwagach Komisja Samorządowa przedstawiła statut, w dniu 17 września br. wpłynął statut od Pana Przewodniczącego RG, obecnie projekt statutu nie ma żadnej mocy, ponieważ nie jest wprowadzony. Aby nad Statutem pracować, konieczne jest przeanalizowanie dokładnie przedstawionego statutu na osobnych lub połączonych posiedzeniach Komisji. Ponadto p. Patelska informuje, że w sytuacji, gdy ktokolwiek miał jakieś uwagi do statutu, który jest przygotowany do wdrożenia na zbliżającej się sesji, proszony jest o kierowanie tych uwag do Biura Obsługi Rady. P. Buchta skierował pytanie do p. Sekretarza, jak wygląda procedowanie projektu, który został w dniu wczorajszym złożony. P. Sekretarz odniósł się do uwagi P. Przewodniczącego, że projekt statutu Komisji jest sezonowy, bo zawiera zapis 7 członków, zaznaczając, iż ta uwaga jest niezasadna. Każda Rada decyduje o liczbie członków Komisji Rewizyjnej, to jest jej kompetencja i zawsze będzie musiała dopasować do tego statut. Tak zostało to zrobione poprzednio – było trzech członków, pojawiło się siedmiu członków, więc trzeba było dopasować do tej ilości statut. A więc nie jest to doraźne zastosowanie na jedną kadencję. Jeśli chodzi o formalną stronę, p. Pośpiech informuje, że projekt statutu, o którym mówi Przewodniczący, został przekazany w poniedziałek, (16 września br.), natomiast 17 września na polecenie p. Buchty został on przekazany przez Biuro Obsługi Rady wszystkim Radnym. W par. 31 obecnie obowiązującego Statutu znajduje się zapis „inicjatywę uchwałodawczą posiada każdy z Radnych oraz Wójt, chyba że przepis prawa stanowi inaczej”. Tutaj nie stanowi inaczej. Ustawa w art. 20 ust. 5 stanowi, że „na wniosek Wójta, Przewodniczący Rady Gminy jest zobowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji Rady Gminy, projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do Rady Gminy co najmniej 7 dni przed datą rozpoczęcia sesji Rady”. Podobnie jest z klubem radnych, który również może wnieść projekt uchwały, jednak musi to być co najmniej 7 dni przed dniem zwołania sesji. Zatem projekt przekazany przez Pana Przewodniczącego nie został wniesiony, ponieważ nie zawiera podpisów oraz nie został złożony w urzędzie. Ponadto w poniedziałek p. Przewodniczący podpisał zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z załączonymi materiałami na tą sesję, co jest zgodne z art. 20 ust 1. Przewodniczący skierował na sesję prezentowany projekt uchwały, który został przez Przewodniczącego skierowany pod obrady Rady na najbliższą sesję. Ten drugi, o którym wspomniał Przewodniczący, nie jest formalnie wniesiony pod uchwałę Rady. Wprowadzenie drugiego projektu, automatycznie odsuwa głosowanie i rozpatrywanie tego projektu na następną sesję, czyli na co najmniej 7 dni. Wobec tego p. R. Buchta złożył wniosek o wykreślenie punktu dotyczącego podjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łubniany z porządku obrad na sesji w dniu 23 września 2019 r., aby móc dalej pracować nad projektem statutu na posiedzeniach Komisji. P. Patelska zapytała p. Sekretarza jak to się ma do kończącego się terminu podjęcia zmian w statucie. P. Pośpiech odpowiedział, że będzie trzeba złożyć wyjaśnienia do nadzoru prawnego, dlaczego projekt statutu, czy też tekst jednolity obowiązującego statutu nie został podjęty w

terminie. P. Buchta zapytał, czy tekst jednolity musi być uchwalony. P. Sekretarz odpowiedział, że już od czerwca był gotowy projekt statutu, jednak Pan Przewodniczący sam podkreślił, aby poczekać do września, bo będzie to akurat przed datą, kiedy będzie termin uchwalenia tekstu jednolitego. Gdyby ten drugi projekt wpłynął wcześniej, byłby czas na przygotowanie go na dzisiejsze posiedzenie. Pan Pyka podkreślił, że po raz pierwszy się dowiaduje, że ten projekt był już gotowy w maju czy czerwcu, ponieważ nie był on wcześniej do nikogo wysłany, gdyby został on wcześniej przekazany, każdy miałby szansę wnieść swoje uwagi i nie byłoby dzisiaj takiej sytuacji. P. Patelska, chcąc podsumować dotychczasową dyskusję informuje, że na początku pracy Komisji Samorządowej został uchwalony plan pracy komisji, a więc ten punkt dotyczący pracy nad statutem Gminy Łubniany był wszystkim znany. W lutym rozpoczęto tą procedurę, w marcu odbyły się dwa spotkania. P. Patelska przedstawiła maila z 15 marca br. z korespondencji z Biurem Obsługi Rady, gdzie została przekazana informacja, że nie ma dalszych uwag do statutu ze strony Radnych. Powołuje się również na art. 12 obowiązującego statutu, gdzie jest zapis, że Przewodniczący Rady Gminy koordynuje pracę wszystkich komisji. P. Patelska zaznacza, że zakłada, iż, że jest wiedza na ten temat, co Komisje robią, czym się zajmują się Komisje oraz, jakie mają plany pracy. Przewodnicząca podkreśliła, że odpowiada za realizację planu Komisji Samorządowej, a prace nad Statutem to był cel Komisji. Przewodnicząca Komisji Samorządowej podkreśliła, że bardzo jej zależało na tym, by projekt był procedowany w czerwcu, gdzie być może, projekt uchwały byłby dostarczony, jednak było wtedy absolutorium, sesja trwała bardzo długo, więc de facto, od sierpnia projekt był gotowy do procedowania. P. Pośpiech w woli dodania informuje, że wobec formalnego przekazywania dokumentów oraz całej wspomnianej procedury, wszyscy jesteśmy tylko ludźmi i pan Przewodniczący RG wiedział, że projekt jest gotowy, sam informował, aby nie dołączać go do sesji czerwcowej ze względu na absolutorium. P. J. Krzyścin skierował się do Pana przewodniczącego, mówiąc, że jeśli nie wiedział o procedowaniu projektu, to mógł Pan zapytać, czy w Biurze Rady, czy Sekretarza o przedstawienie projektu. Zaznaczył, że jeżeli chciał się Przewodniczący z tym zapoznać, nie może powiedzieć, że chciał, ale nie dostał projektu do wglądu. P. Buchta odpowiedział, że nigdy nie powiedział nic takiego. P. Krzyścin, kontynuując mówi, że skoro Przewodniczący wiedział, że należy to zrobić do 24 września i świadomie przesunął termin z czerwca na wrzesień, to dlaczego teraz mówi, że mamy odrzucić tę uchwałę. Zaznaczył, że świadomie Przewodniczący przesunął termin o kilka miesięcy, aby nic z tym nie zrobić. Takie podejście uważa za mocno szokujące. P. Pośpiech informuje, że jeszcze przed swoim urlopem w sierpniu wysłał maila do Biura Rady z projektem uchwały, zaznacza jednocześnie, że pierwotnie 26 sierpnia miało odbyć się posiedzenie Komisji Samorządowej w sprawie statutu, które zostało jednak odwołane, dlatego też projekt był przygotowany wcześniej. Pan Przewodniczący wielokrotnie mówił, że projekt statutu będzie procedowany we wrześniu, dlatego nie ukrywał swojego zdziwienia, gdy otrzymał nowy projekt statutu. P. Pośpiech podkreślił, że to Rada

większością głosów zdecyduje, co uważa za stosowne. P. Patelska wniosła uwagę w kwestii organizacyjnej, aby częściej zwoływać łączone posiedzenia Komisji Stałych, aby przepływ informacji był lepszy. P. Krzyścin dodał, że pierwszy raz doszło do takiej sytuacji, a nic nie stało na przeszkodzie, aby te Komisje łączyć. Nic nie stało na przeszkodzie, aby spotkać się wspólnie i podyskutować nad projektem statutu, p. Krzyścin zadaje więc pytanie, dlaczego teraz projekt ma zostać odrzucony, czy ze względu na to, że pozostali Radni nie chcieli się tym zająć. Podkreśla również, że obserwuje posiedzenia Komisji oraz wkład pracy, jaki został wniesiony przez p. Patelską, która była przygotowana pod względem merytorycznym, posiadając wiedzę na temat orzecznictwa, z jakiego powodu inne statuty były odrzucane. Pan P. Blach powołał się na słowa p. Sekretarza, że w momencie, gdy były jakiegokolwiek uwagi, to należało to zgłosić, a nie na chwilę przed sesją i końcem terminu podjęcia statutu przynosić całkiem inny projekt. P. J. Krzyścin dodał, że wymaga to kilku miesięcy pracy, ponieważ to co Rada ustali i przedyskutuje następnie poszczególne organy oraz Radca prawny muszą zweryfikować. Zapytał również p. Przewodniczącego Rady Gminy, jak sobie wyobrażał wykonanie obowiązku, który ciąży na Radzie, aby dostosować się do przepisów prawa i jednocześnie procedować ten statut. Czego Pan oczekiwał, przedstawiając swoją wersję statutu. Wójt Gminy poprosił o zabranie głosu w tej sprawie. Stwierdził, że nie dojdzie dzisiaj do porozumienia w kwestii treści Statutu, poinformował również, że większość głosów Rady zdecyduje, czy przyjąć statut czy nie. P. Z. Romanowski dodał, że pochylił się nad projektem przedłożonym przez Przewodniczącego i stwierdził, że niektóre zapisy mają charakter standardów jak na Białorusi, ponadto kierując się do Radnego p. Pyki, zaznaczył, że podczas kontroli przetargu na śmieci powiedział, że jeżeli jest coś niezapisane, każdy oferent ma prawo dopytać. Zatem, jeżeli P. Pyka wiedział o tym, że jest procedowany statut, to dlaczego Pan nie dopytał, tylko na tydzień przed mówi, że czegoś nie dostał. Zasłanianie się dzisiaj wiedzą „nie dostałem” po sześciu miesiącach nie jest argumentem, aby przygotowany statut dzisiaj odrzucić. Pan T. Pyka, odpowiadając na skierowane do niego słowa przez p. Romanowskiego, informuje, że na sesji kwietniowej lub majowej padło zdanie, że statut jest doprecyzowany i prośba, aby wszystkie komisje zajęły się pracą nad nim. W związku z tym, jeżeli nie pracowały nad nim wszystkie komisje i to nie dlatego, że się nie chciało, bo z pewnością wszystkie Komisje mogłyby się spotkać, jak dzisiaj i wypracować jednolity statut dla wszystkich, dlatego absolutnie nie zgodził się z zarzutami p. Romanowskiego. P. Patelska poinformowała, aby przychylić się do tego co powiedział p. Wójt, aby zakończyć w dniu dzisiejszym dyskusję i zdecydować na sesji, czy przygotowany statut przez Komisję Samorządową zostanie przyjęty czy odrzucony. Ponadto zaznacza, że jako Przewodnicząca Komisji Samorządowej dopilnuje, aby wszyscy otrzymali informację oraz wspólnie procedowali projekty nowego statutu. P. Patelska podziękowała za tą część i udzieliła głosu p. Knap, aby przedstawiła krótką informację dotyczącą materiału roboczego w sprawie statutu mieszkańców wsi. P. Knap poinformowała, że 20 września odbędzie się już ostatnie spotkanie sołtysów z

mieszkańcami sołectw, które dotyczy ustalania przedsięwzięć do funduszu sołectkiego. Na każdym ze spotkań sołectwa, mieszkańcy byli informowani o możliwości wglądu do przygotowanego nowego projektu statutu sołectwa. Każdy z sołtysów otrzymał wspomniany dokument na spotkaniu organizacyjno – szkoleniowym w dniu 19 sierpnia br. oraz został z nim zapoznany. W poniedziałek 23 września materiał roboczy projektu statutu zostanie opublikowany na stronie Gminy, aby dać mieszkańcom czas do wniesienia uwag, bądź pewnych sugestii do projektu. Do 4 października, za pośrednictwem sołtysa każdy z mieszkańców będzie mógł wnieść propozycje zmian. Statut jest zmieniony ze względu na zmianę przepisów prawa – z kadencji 4- letniej na 5 – letnią. P. Knap ponadto informuje, że każde sołectwo powinno mieć swój odrębny statut, ze względu, na przykład na liczbę mieszkańców. Czasami był problem i niejasności przy wyborze sołtysa, mianowicie, ile osób ma głosować, co należy zrobić, gdy jest taka sama liczba głosów. Wszelkie uwagi zostały wniesione do nowego projektu statutu mieszkańców wsi. P. Sekretarz dodał, że po terminie przeprowadzenia konsultacji, uwzględnieniu na etapie procedowania takiego projektu i ewentualnych uwag, cały projekt zostanie przekazany do Radnych przed kolejną sesją. P. Fila zapytał, czy uwagi, które zostały wniesione na zebraniu wiejskim zostaną już uwzględnione. P. Knap odpowiedziała, że jeżeli został złożony protokół z zebrania wiejskiego wszelkie uwagi zostaną wniesione. Przewodnicząca podziękowała p. Knap, poprosiła jednocześnie o przedstawienie projektu uchwały dotyczącej zmiany statutu ŁOK. P. Sekretarz zaznaczył, że jest on w programie najbliższej sesji, uchwała czeka już od lipca na procedowanie przez Radę. Projekt dotyczy zmiany w regulaminie w kwestii wprowadzenia stanowiska wice-dyrektora Łubniańskiego Ośrodka Kultury. P. Patelska potwierdziła, że materiały dotyczące projektu uchwały, o którym mowa zostały przekazane wraz z innymi materiałami na sesję. Jedną z kwestii jest powołanie wice- dyrektora ŁOK-u, wynika to z ustawy o domach kultury. Jest to jeden z argumentów, jaki świadczy o poprawności powołania takiego stanowiska, jak również ze względu na różne wydarzenia losowe. Projekt zostanie podjęty pod głosowanie na sesji w dniu 23 września. P. Fila poinformował, że ten ośrodek funkcjonuje już 25 lat bez zastępcy, stąd pytanie, czy tworzenie kolejnego etatu jest konieczne, jeżeli dotychczas wszystko funkcjonowało sprawnie. P. Krzyścin poinformował, że od co najmniej 5 lat zabiega o to, by ktoś w Gminie koordynował działalności rekreacyjne oraz sportowe, ponieważ widać, również po rozmowach z dyrektorami szkół, że nie ma działań gminnych, lecz każdy w swoim zakresie organizuje sam różne wydarzenia. Uważa zatem za stosowne, aby w gminie była osoba, która zajmowałaby się koordynacją tego typu wydarzeń. P. Krzyścin nadmienia, że można zatrudnić kogoś, kto by się tym zajmował lub w ramach restrukturyzacji w ŁOK- stworzy się stanowisko, kto będzie w zakresie swoich obowiązków miał takie działania. P. Krzyścin nie chce sugerować, jak to ma wyglądać w kwestii organizacyjnej, jednak podkreśla, że na pewno w Gminie ktoś taki jest potrzebny. P. Krzyścin, podkreślił aktywne działania przy ŁOK mażorettek, wskazał na nowo powołaną sekcję tenisa stołowego w Brynicy.

Wyróżnił również zaangażowanie dyrektora szkoły w Jełowej oraz Łubnianach. Uważa więc, że uzasadniona jest więc koncepcja utworzenia stanowiska wice dyrektora w ŁOK-u, który mógłby zajmować się koordynacją takich działań. P. Patelska zaproponowała, aby nie przegłosowywać w dniu dzisiejszym uchwały, ponieważ wszyscy Radni mają czas, aby się z nią zapoznać na najbliższą sesję.

**Ad 7)** W tym punkcie o wyjaśnienia została poproszona p. Beata Bort – Dyrektor Gminnego Zespołu Ekonomiczno– Administracyjnego. P. Bort przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków. Po konsultacjach z p. Wójtem, p. Skarbnik, p. Sekretarzem oraz Związkami zawodowymi proponuje się, żeby dodatek funkcyjny dla oddziału przedszkolnego był podwyższony do 200 zł, skutki finansowe na 2020 r. wynoszą 28 500 zł w ciągu roku, dla szkół kwota kalkuluje się w 121 500 zł. Na e-mailową prośbę p. Patelskiej obliczono koszt związany ze zwiększeniem dla przedszkoli, który za 4 miesiące wynosi około 46 000 zł. P. Beata Bort odpowiedziała również na kolejne pytanie, czy Państwo finansuje koszty podwyżki wychowawstw w związku ze zmianami przepisów. W przypadku szkół ma to być zawarte w subwencji oświatowej, natomiast przedszkola wliczają się do zadań własnych gminy, więc na ten cel nie będzie dofinansowań. Nauczyciele, otrzymali podwyżki od 1 września 2019 r. w wysokości 9,6%. W dniu dzisiejszym odebrano również pismo o zwiększeniu subwencji oświatowej, i na tą podwyżkę otrzymamy kwotę 178 313 zł, na małe szkoły 8 690 zł, dla nauczycieli stażystów, tzw. 1000 zł na start, otrzymamy 2 395zł. Całość zwiększonej subwencji wynosi 189 398 zł. P. Roguła zapytał, czy subwencja 300 zł, które otrzymają nauczyciele zostanie później przez Państwo zwrócone. P. Bort odpowiedziała, że nie ma na razie nowego rozporządzenia, jeśli chodzi o subwencję na przyszły rok. P. Roguła zapytał, czy za te miesiące koszty ponosi gmina. P. Bort odpowiedziała, że pieniądze na podwyżki przyszły, jest to ta zwiększona subwencja jednak tylko dla szkół. P. Krzyścin zapytał, czy dyrektorzy szkół i przedszkoli mieli czas, aby zapoznać się z tym projektem uchwały, czy wnieśli jakieś uwagi. P. Bort odpowiedziała, że podwyżki dla szkół wynikają z ustawy i nauczyciele 1 września otrzymali już dodatek, w przypadku przedszkoli we wrześniu zostały wypłacone dodatki w kwocie starej uchwały, jeżeli ten projekt zostanie przyjęty, zostanie wypłacone wyrównanie. Po rozmowach z dyrektorami przedszkoli ustalono, że niektórzy są zadowoleni ze stawki 200 zł, niektórzy jednak woleliby stawkę jak w przypadku szkół, czyli 300 zł. P. Krzyścin zapytał, czy były inne uwagi do regulaminu. P. Bort odpowiedziała, że regulamin, który teraz obowiązuje, został uchwalony w czerwcu zeszłego roku, są co do niego drobne uwagi, jeśli chodzi o przyznawanie dodatku motywacyjnego, jednak konieczne jest zorganizowanie spotkania z dyrektorami, ponieważ jak wejdą nowe przepisy, to organ będzie musiał co roku wprowadzić nowy regulamin.



**Ad 8)** W tym punkcie Przewodniczący Komisji Oświatowej, p. J. Roguła podsumował pracę komisji w I półroczu 2019 r., informując, że swoją działalność rozpoczęła w grudniu 2018 r. i w pierwszym półroczu spotkała się pięć razy. Na posiedzeniach komisji zawsze było quorum do podejmowania decyzji. Komisja pracowała przede wszystkim nad projektami uchwał związanymi z budżetem Gminy jak również Wieloletniej prognozy finansowej, udzielania pomocy finansowej różnym podmiotom. Ponadto były prowadzone rozmowy z dyrektorami szkół i przedszkoli w Jełowej, Luboszycach, Biadaczu oraz przedszkolami w Kępie i Biadaczu. Komisja Oświatowa zajmowała się również sprawą wypoczynku w Gminie, prowadząc rozmowy z P. Bort, po których nie doszło do wielkich zmian dotyczących wypoczynku dzieci. Na II i III kwartał zaplanowane jest zagadnienie dotyczące profilaktyki w gminie, które będzie dopiero omawiane. Bezpieczeństwo w Gminie oraz Harmonogram wydarzeń organizowanych w gminie również jest w planie, jednak Komisja Samorządowa zajęła się tym wcześniej. P. Patelska dodała jedną uwagę dotyczącą Komisji Oświatowej – po rozmowach z wice komendantem p. Lachowiczem zostały podjęte pierwsze kroki, aby zająć się tematem dotyczącym bezpieczeństwa uczniów min. kamizelki i kaski. Zaznacza jednocześnie, że odbyły się już wstępne rozmowy, aby tą kwestię procedować przy pomocy projektu Komendy Miejskiej Policji. P. Roguła podsumowując dodał, że tematy z IV kwartału zostaną omówione na posiedzeniu Komisji Oświatowej.

**Ad 9)** P. Patelska poprosiła o zabranie głosu P. Skarbnik w celu omówienia propozycji zmian do uchwały budżetowej na 2019 r. P. Skarbnik przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały. P. Skarbnik przedstawiła w sposób szczegółowy planowane zmiany w zakresie dochodów oraz wydatków budżetowych, jak również wydatków majątkowych oraz zmian w planach sołectw. P. Wójt wola dopowiedzenia, poinformował w kwestii przesunięcia na odszkodowania, że w zamiarze jest wybudowanie ścieżki pieszo – rowerowej na odcinku Kępa – Biadacz, a jesteśmy zobowiązani do zapłaty odszkodowań na odcinku Kępa – Łubniany. To oznacza, że odcinek Biadacz – Łubniany nie zostanie sfinansowany przez Urząd Marszałkowski w ramach projektu partnerskiego, gdzie są budowane ścieżki pieszo – rowerowe, to są więc tylko i wyłącznie środki z budżetu, które muszą być na to przeznaczone. Jest to, niestety, efekt pracy zeszłych lat, gdzie dzisiaj trzeba podjąć takie działania, by wykupić działki pod budowy ścieżki, gdzie tej na razie nie będzie. P. Romanowski zapytał, czy to jest tylko wykup działek. P. Wójt odpowiedział, że tak. P. Patelska zapytała, czy jest już znana konkretna kwota. P. Skarbnik odpowiedziała, że w skład tej kwoty wchodzi 15 % wkładu własnego i jest to 27 000 na ścieżkę Brynica – Surowina. Pozostała różnica należy w 100% do Gminy, głównie są to odszkodowania wypłacane na trasie Biadacz– Łubniany. Jest to kwota 365 tysięcy. P. Wójt dodał, że był na rozmowach w Urzędzie Marszałkowskim w tym zakresie, gdzie Pan Marszałek zapytał się, w jaki sposób mają być odzyskiwane środki za wykup nieruchomości pod ścieżkę, jeżeli ta nie jest tam budowana oraz dlaczego do projektu współfinansowanego z UE, była wola wrzucenia odcinka, który nie jest realizowany. Do tego

projektu był również włączony odcinek Kępa - Jełowa, gdzie prawdopodobnie będzie trzeba zwrócić jeszcze około 100 tysięcy z dofinansowania do Urzędu Marszałkowskiego, ze względu na to, że ta część projektu, która była przygotowywana, czyli od Biadacza do Jełowej, jest kosztem niekwalifikowalnym. Urząd wypłacił część pieniędzy, natomiast dzisiaj Urząd Marszałkowski informuje, że jako Gmina nie możemy się ubiegać o te środki. W związku z tym w sposób proporcjonalny do kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych będziemy musieli oddać środki, które zostały przekazane przez Urząd Marszałkowski wraz z odsetkami. P. Fila zapytał, w którym momencie nastąpiła zmiana, bo zawsze była mowa o odcinku Kępa – Masów. P. Wójt w odpowiedzi poinformował, że przetarg na koncepcję i dokumentację techniczną, od Kępy do Jełowej został przygotowywany w maju 2016 r. Rozstrzygnięcie i podpisanie umowy odbyło się 27 kwietnia 2016 r., natomiast wniosek o dofinansowanie został złożony w grudniu 2016 r. na odcinek Kępa - Biadacz. Wójt podkreśla, że nie jest w stanie poznać decyzji ani historii, dlaczego zostało to w taki sposób zrobione. P. Krzysztof Deinert zapytał, czy jeśli teraz te grunty zostaną wykupione, to czy przy kolejnym etapie, można to potraktować jako wkład własny do dofinansowania. P. Skarbnik zaznaczyła, że mowa jest o odszkodowaniach, a budowa ścieżek jest odrębnym zadaniem, gdzie Gmina musi mieć również wkład własny oraz dofinansowanie. Wójt dodał, że pojawia się pytanie, dlaczego pół roku wcześniej do przetargu zgłoszony był odcinek Kępa – Jełowa, a w grudniu do wniosku został wpisany jedynie odcinek Kępa – Biadacz. Skutki finansowe dla Gminy są duże. P. Sekretarz zauważył, że decyzja ZRID sprawia, że te działki staną się własnością powiatu, gmina więc będzie musiała zapłacić ludziom odszkodowanie. Jeżeli jednak pojawi się szansa na wybudowanie ich przy użyciu środków zewnętrznych to ponownie Gmina poniesie koszty udziału własnego. P. Krzyścin skierował pytanie do Wójta, czy wykup tych terenów i wypłaty odszkodowań nie można przesunąć na termin, kiedy będziemy gotowi i podejmiemy taką decyzję o budowie tego odcinka. P. Wójt odpowiedział, że nie ma możliwości wstrzymania wypłat odszkodowań, ponieważ jest to decyzja Wojewody, która jest objęta klauzulą wykonalności w przeciągu 60 dni od uprawomocnienia. W związku z tym jesteśmy w ostatnim momencie, gdzie musimy przekazać środki do Powiatu, aby Powiat mógł te odszkodowania wypłacać. P. Patelska zaznaczyła, że była sesja na której była informacja przetargu na trzy odcinki. P. Patelska informuje, że zadała wtedy pytanie, dlaczego pierwszy odcinek budowy jest od Jełowej a nie od Kępy, ponieważ to odcinek Kępa – Biadacz jest bardziej newralgicznym miejscem. P. Fila dodał, że jeśli dobrze pamięta, odcinek Jełowa – Łubniany był jako końcowy. P. Patelska przedstawiła kolejność dróg zgłoszonych do przetargu. Wójt poinformował, że najpierw powinien być złożony wniosek o dofinansowanie, a następnie podjąć decyzję o tym, jaki odcinek zostanie budowany, na podstawie którego wiadomo by było ile gmina dostanie dofinansowania. P. Fila powiedział, że była mowa o tym, że planowany był cały odcinek, ale później Aglomeracja przychyliła się tylko na odcinek do Masowa. Wójt podkreślił, że zadanie nr 5 we wniosku o dofinansowanie jest odcinek Kępa – Biadacz. P. Patelska

poinformowała Radnych, że w protokole z XXX sesji 19 września 2017 r. jest bardzo dużo informacji na ten temat. Pan P. Blach zapytał czy wiadomo jaka jest całkowita kwota odszkodowania. Pani Skarbnik odpowiedziała, że całkowita kwota odszkodowania dla Powiatu Opolskiego to 395 000 zł z czego w budżecie jest 200 000 zł, 93 250 zł zostanie przesunięte z zadania, które nie będzie realizowane, tj. ścieżka w miejscowości Masów. I 114 100 zł dodatkowych środków, aby zabezpieczyć całą kwotę odszkodowania.

**Ad 10)** W tym punkcie również p. Skarbnik została poproszona o przedstawienie projektu uchwały. P. Skarbnik zreferowała projekt uchwały w tym zakresie. Środki na udzielenie dotacji zostały zabezpieczone w budżecie, na cały rok jest to kwota 50 000 zł, na dzień dzisiejszy została również udzielona dotacja w kwocie 27 330 zł na parafię w Luboszycach. Wobec braku uwag p. Patelska przeszła do kolejnego punktu.

**Ad 11)** P. Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Opolskiego. Powiat opolski wnosi o udzielenie pomocy w kwocie 395 000 tytułem dofinansowania wypłat odszkodowań oraz opłat sądowych z tytułu nabycia nieruchomości położonych na terenie Gminy Łubniany w celu umożliwienia realizacji zadania „Budowa ścieżki pieszo – rowerowej”.

**Ad 12)** Wójt poinformował, że w tym, punkcie chodzi o uchwałę zmiany planu zagospodarowania w Luboszycach na działkę przy ul. Kościelnej. Obecnie jest to działka dzierżawiona przez firmę Ecom. Wcześniej zgłaszany problem z ośrodkiem zdrowia w Luboszycach, którego po rozmowach z specjalistami nie opłaca się inwestować w ten budynek. Na ten moment jest przygotowywane pismo do sanepidu z koncepcją rozwiązania tego problemu, jednocześnie z prośbą, aby przedłużono możliwość korzystania z obecnego ośrodka, do momentu wybudowania nowego ośrodka na działce Gminnej. W tym celu zależy nam na zmianie jedynie tej działki w planie zagospodarowania, aby móc sprawnie przeprowadzić procedury. P. Buchta powiedział, że na tej działce znajduje się dużo drzew, zatem jak jest to ujęte w ewidencji jako las, czy jako działka rolna. Wójt odpowiedział, że po uchwaleniu planu zagospodarowania przestrzennego, jako Gmina wystąpimy do Lasów Państwowych o wyłączenie tej części z produkcji leśnej.

**Ad 13)** W tym punkcie P. Patelska poprosiła o wyjaśnienia p. Agnieszkę Bielecką. P. Bielecka informuje, że nie było żadnych zgłoszeń co do złego funkcjonowania czy o dorost tych kurników. Po rozmowie z mieszkańcami miejscowości Kępa p. Bielecka uzyskała informację, że jeden z mieszkańców taki problem zgłosił do Inspektorów Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i takie kontrole zostały przeprowadzone na kilku kurnikach. Takie kontrole nie muszą być zgłaszane do Urzędu Gminy, jak również są przeprowadzane bez udziału pracowników urzędu.

Pan P. Blach zapytał o których kurnikach jest mowa czy tych od strony ul. Zawadzkiej czy ul. Wróblńskiej. P. Bielecka odpowiedziała, że chodzi o kurniki od strony ul. Zbożowej. P. Blach zapytał, czy gmina jest w posiadaniu wyników przeprowadzonej kontroli przez WFOŚ. W odpowiedzi P. Bielecka zaznaczyła, że nie. Ponieważ jak już było wspomniane, inspektorzy WFOŚ nie zawiadamiają Wójta o tych kontrolach. P. Wójt dodał, że z pewnością poruszony temat jest pokłosem wpisu na portalu społecznościowym, już byłego mieszkańca Luboszyca, który dotyczył lisiarni. P. Blach potwierdził, że takie sygnały docierają ze strony mieszkańców, jak również o przypuszczeniach, że padliny są palone. P. Bielecka zwróciła uwagę, że Wójt może się zwrócić do Wojewódzkiego Inspektoriatu Ochrony Środowiska z zapytaniem, czy takie kontrole były przeprowadzone i ewentualnie o wyniki tej kontroli. Taka sama prośba została złożona przy kontroli lisiarni przy udziale również pracowników urzędu gminy, gdzie po zwróceniu się do organu kontrolującego o protokół kontrolny uzyskaliśmy pozytywną odpowiedź, wobec czego został on przekazany. P. Blach zapytał, czy są informacje, na czym polega przeprowadzanie takiej kontroli. P. Bielecka powiedziała, że może jedynie przedstawić, jak wyglądała kontrola lisiarni. Kontrolujący sprawdzają wszystko. Umowy z firmą która odbiera padłe zwierzęta, kontrolują dokumenty czy lisiarnia jest zgłoszona do ewidencji działalności, czy posiada podpisaną umowę z weterynarzem jak również z odbiorcami obornika. Kontrolowane są również umowy z dostawcami pożywienia oraz faktury na czynności związane z utylizacją. Końcowy protokół wykazał, że żadne procedury nie są przez właściciela lisiarni łamane czy naruszane. W zgłoszeniu była informacja, że prawdopodobnie sztuki są spalane czy przetwarzane i skarmiane, inspektorat jednak tego nie potwierdził o czym również urząd został powiadomiony.

**Ad 14)** Wyjaśnienia dotyczące tego punktu zreferował kierownik referatu budownictwa p. Marcin Pawelec. Poinformował, że wpłynął do urzędu, od jednego z przedsiębiorców z Jełowej wniosek w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej na działce nr 511/49 w Jełowej. Przedsiębiorca planuje inwestycje postawienia hali o powierzchni 936 m<sup>2</sup> wraz z powierzchnią magazynową o powierzchni 450 m<sup>2</sup>. W obecnym planie zagospodarowania na działkach których, właścicielem jest wnioskodawca jest klasa rolna. W uzasadnieniu swojego wniosku informuje, że, aby dostać zgodę od Starostwa na postawienie tej hali produkcyjno – magazynowej, musi być zmiana planu. Przedsiębiorca zadeklarował, że chciałby ponieść koszty zmiany tego planu jednak prawo o zamówieniach publicznych nie pozwala na taką operację. Wójt dodał, że wniosek ten został skierowany na posiedzenie Komisji w celu ustalenia stanowiska w tej sprawie. Podkreśla, że zależy mu, aby zachować się w sposób kolegalny, gdyż kilka lat temu była zmiana zagospodarowania przestrzennego wsi Jełowa, natomiast mieszkańcy innych sołectw również wyrażają potrzebę zmiany planu w swoich sołectwach. Zmiana, o której mówi Pan M. Pawelec powoduje taki koszt, jaki wynosiłaby zmiana planu zagospodarowania dla

całego sołectwa. Wójt kieruje prośbę do Radnych, aby wyrazili swoją opinię, czy należy się przychylić do wniosku i zmienić plan w przyszłym roku. Zgłosiła się również firma BAMAR-POL, która wniosła uwagi do planu, związane z tym, że za ich halami nie zostały w 2016 r. zakwalifikowane działki pod budowę lub prowadzenie działalności. Wniosek jest od jednego przedsiębiorcy, ale już wiemy o kolejnym jak również o kilku mieszkańcach Jełowej, którzy też chcą zmian. P. Blach- były w planach aby zrobić nowe studium dla całej gminy, gdzie mieszkańcy nie mogli jakiejś działki odrolnić, czy w inny sposób przekształcić, aby było jedno ogólne żeby nie płacić tyle pieniędzy i rozdzielić te koszty. P. Wójt odpowiada, że studium to zupełnie coś innego niż plan zagospodarowania przestrzennego. Żeby zmienić studium należałoby wstrzymać zmianę wszystkich planów zagospodarowania. Na ten moment rozmawiamy o doczesnych problemach naszych mieszkańców oraz osób które prowadzą działalność gospodarczą w naszej Gminie. Wójt prosi zatem o kolegialną decyzję, w jakim kierunku należy się kierować. P. Fila, jako mieszkaniec sołectwa Jełowa, powiedział, że jest za dokonaniem tej zmiany, ponieważ to są dwie poważne firmy w Jełowej, jeśli chodzi o BAMAR-POL w momencie, gdy nie zezwolimy na tą zmianę to firma może odejść z naszej Gminy. Firmy te dają duże zatrudnienie w naszej Gminie. P. Krzyścin, zabierając głos powiedział, że od co najmniej 5 lat stara się, aby sprawy planu zagospodarowania przestrzennego przyspieszyć. Młodzi przedsiębiorcy wnioskuje o to, by mogli się rozwijać. Należy zacząć dynamicznie działać, aby ile się środków da przeznaczać w tym kierunku. Informuje również, że dowiedział się o tym, że w studium są takie zapisy, które będą nas ponownie ograniczać. Należy się zastanowić, w którym momencie będzie zmieniane studium, aby później nie blokowało nam możliwości tworzenia racjonalnych planów zagospodarowania przestrzennego. Wnioskuje również, aby na kolejnym posiedzeniu Komisji otrzymać informację jakie są potrzeby, oraz na jaki okres czasu zmiana studium zahamowała by dalsze prace. Wójt odpowiedział, że nie jest możliwe wykonanie takiej analizy, ze względu na brak fachowca w tej dziedzinie. Prowadzone są dopiero rozmowy o pozyskanie takiej osoby dla urzędu Gminy. P. Buchta zapytał, jak długo będzie trwała procedura z planem zagospodarowania Łubnian. Wójt w odpowiedzi poinformował, że nie jest w stanie tego określić. Na sesję w dniu 23 września została zaproszona p. Ruczka, która wyjaśni kwestię tego planu. P. Buchta ponownie zapytał, jaki to jest koszt wykonania takiego planu. Wójt odpowiedział że około 25 tysięcy złotych. P. Romanowski zauważył, że należy się zastanowić, czy, jeżeli pochylimy się nad tym wnioskiem, to inni mieszkańcy mogą mieć pewne zarzuty. P. Blach jest za przychyleniem się do wniosku, jednak uważa, że powinien zostać wypracowany schemat, według którego będzie możliwość pracy w kolejnych sołectwach. Wójt poinformował, że jego zdaniem należałoby się pochylić nad dwoma wnioskami zgłoszonymi przez przedsiębiorców, ponieważ trzy lata temu była zmiana dla całego sołectwa. P. Patelska zaproponowała głosowanie w sprawie zaakceptowania wniosku. Komisja Samorządowa głosowała za: P. Blach, J. Krzyścin, wstrzymuje się: A. Patelska. Komisja Organizacyjno- Finansowa za: W. Brisch, E. Fila, B. Drąg, J.

Krzyścin, Z. Romanowski, Komisja Oświatowa za: T. Pyka, J. Roguła, wstrzymuje się : A. Patelska, Komisja Rolno Gospodarcza za: W. Brisch, K. Deinert.

**Ad 15)** P. Anna Patelska poprosiła P. Mecenasa o wyjaśnienie tematu. P. K. Noga poinformował Radnych o sytuacji wnioskodawczyni i jednocześnie skarżącej, gdzie zakupioną przez nią działkę pod zabudowę podczas zmiany planu zagospodarowania przestrzennego przekształcono na działkę rolną. Właścicielka działki wzywa więc Wójta Gminy Łubniany do zawezwania do próby ugodowej przed sądem w celu wykupu działki o powierzchni około 12 arów za cenę 140 tys. złotych lub inną odpowiadającą aktualnej wartości tej działki ustaloną przez rzeczoznawcę. Skarżąca wyraża swoje niezadowolenie z postanowień urzędu, gdyż początkowo wydano decyzję o wypłacie odszkodowania, gdzie po miesiącu się z tego wycofała, kierując się do SKO o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Skarżąca wytoczyła następnie, tj. w 2017 roku, powództwo przeciwko Gminie Łubniany o odszkodowanie z tytułu utraty wartości przez jej działkę, a roszczenie to było dochodzone w trybie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Sąd jednak w obu instancjach powództwo oddalił. Rada Gminy powinna zdecydować, czy słusznym będzie podpisanie ugody na warunkach zaproponowanych przez skarżącą i wypłacenie odszkodowania czy sprawa powinna być rozstrzygnięta przez Sąd. P. J. Krzyścin podkreślił, aby przy kolejnej zmianie planu zagospodarowania przestrzennego zmienić klasę działki. Wójt podkreślił, że prosi o podjęcie decyzji, aby nie był oskarżony o niegospodarność. P. Patelska przeprowadziła głosowanie w sprawie przyjęcia ugody ze skarżącą, Komisja Samorządowa za: - brak, przeciw: A. Patelska, P. Blach, J. Krzyścin, Komisja Oświatowa: za – brak, przeciw: W. Brisch, E. Fila, B. Drąg, J. Krzyścin, Z. Romanowski, Komisja Oświatowa: za – brak, przeciw: T. Pyka, J. Roguła, A. Patelska, Komisja Rolno Gospodarcza: za – brak, przeciw: W. Brisch, K. Deinert. Jednogłośnie wszystkie Komisje są przeciw podjęcia ugody.

Załączniki:

Nr 1 – listy obecności

Nr 2 – porządek obrad

Nr 3 – Harmonogram wydarzeń kulturalnych w Gminie Łubniany

Nr 4 – w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/198/13 Rady Gminy w Łubnianach z dnia 26 lutego 2013r.

Nr 5 – Materiały robocze w sprawie uchwalenia Statutu Sołectw

Nr 6 – Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łubniany

Nr 7 - Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków

Nr 8 - Propozycje zmian do uchwały budżetowej na 2019 r.

Nr 9 - Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Rzymskokatolickiej Parafii Podwyższenia Krzyża Świętego w Opolu

Nr 10 - Projekty uchwał w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Opolskiego oraz Powiatu Opolskiego

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodnicząca Komisji  
Samorządowej**

**Anna Patelska**

**Przewodniczący Komisji  
Oświatowej**

**Jacek Roguła**

**Przewodniczący Komisji  
Organizacyjno – Finansowej**

**Waldemar Brisch**

**Przewodniczący Komisji  
Rolno – Gospodarczej**

**Waldemar Kalina**

**Protokolowała**

**Anna Szalatkiewicz**